

Henning Winkler Hansen
Ruth-Hanne Rønneseth Hansen
Leosalle 66
6270 Tønder

Afslag på ansøgning om tilladelse til kystbeskyttelse samt påbud om fysisk lovliggørelse af kystbeskyttelse neden for Oddermosen 9A, 6470 Sydals, i Sønderborg Kommune.

Sønderborg Kommune giver hermed et afslag på ansøgning om lovliggørelse af kystbeskyttelse i form af skråningsbeskyttelse på matrikelnummer 442, Sønderby, Kegnæs, Oddermosen 9A, 6470 Sydals, i Sønderborg Kommune.

Ud fra en samlet vurdering, herunder partshøringer og høringssvar, finder Sønderborg Kommune, at der ikke kan gives tilladelse til det ansøgte anlæg.

Samtidig gives et påbud efter § 19 a i kystbeskyttelsesloven om at fjerne kystbeskyttelsesanlægget, der er udført i strid med § 3, stk. 1, og om at retablere forholdene omkring anlægget.

Den ulovlig anlagte kystbeskyttelse skal være fjernet og forholdene omkring anlægget reetableret inden den **1. juni 2024**. Det betyder, at stenene foran anlægget også skal fjernes. Opfyld fra anlægget må ikke spredes i omgivelserne. Sand anvendt til opfyld skal have samme struktur og sammensætning som det omgivende strandsand. Der må ikke anvendes sand, sten og andre materialer fra stranden og de tilstødende arealer. Se nærmere sidst i dette brev.

Dokumentation for lovliggørelse af forholdet sendes til vand-natur@sonderborg.dk eller via brev til Vand og Natur, Rådhusvej 10, 6400 Sønderborg.

Vand og Natur

Sønderborg Kommune
Rådhusvej 10
6400 Sønderborg
T: 88 72 64 00

E: post@sonderborg.dk
W: sonderborgkommune.dk

26-02-2024
22/3920
KS: htha



Ansøgt anlæg

Lovgrundlag

Etablering af kystbeskyttelse kræver tilladelse fra Sønderborg Kommune i forhold til kystbeskyttelseslovens¹ § 3 stk. 1 og 2.

Sønderborg Kommune skal vurdere, om projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller visse udpegede arter væsentligt i forhold til kysthabitatbekendtgørelsen².

Sønderborg Kommune skal også afgøre, om projektet kræver en vurdering af virkningen på miljøet i forhold til miljøvurderingsloven³. I forbindelse med ansøgningen blev der fremsendt en VVM-anmeldelse den 31. januar 2022.

Som tilsynsmyndighed kan Sønderborg Kommune meddele påbud efter kystbeskyttelseslovens § 19 a om at fjerne kystbeskyttelse, der er udført i strid med § 3, stk.1, og om at retablere forholdene.

Projektbeskrivelse

Ansøgere søger om et kystbeskyttelsesanlæg bestående af en trækonstruktion med en hældning på ca. 1:1 og med opfyld af en blanding af sand og grus. Anlæggets top starter 2,5 m fra sommerhusets sokkel og strækker sig 3,9 m ud mod havet målt fra soklen. Skråningstop er angivet til kote 2,41 m og bundkoten til 0,88 m (DVR90). Anlæggets top er angivet med længde på 29,0 m og foden af anlægget er angivet til 30,8 m.

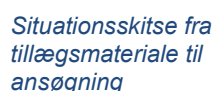
Der søges om, at hegnet, der er 1,10 m højt og følger anlæggets top i udstrækning, betragtes som en integreret del af kystbeskyttelsesanlægget, idet det vurderes at have en kystbeskyttende funktion.

¹ Bekendtgørelse af lov nr. 705 af 29/05/2020 om kystbeskyttelse m.v.

² Bekendtgørelse nr. 654 af 19/05/2020 om administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter for så vidt angår kystbeskyttelsesforanstaltninger samt etablering og udvidelse af visse anlæg på søterritoriet

³ Bekendtgørelse af lov nr. 4 af 3/01/2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM). Projektet er omfattet af bilag 2, nr. 10, litra k

Ansøgningmaterialet er vedlagt i bilag 1.



Det oprindelige kystbeskyttelses anlæg, der er anlagt i 1979, blev ødelagt efter en storm i 2018. Ansøgere sender første udgave af en ansøgning om ny kystbeskyttelse i september 2018, og i april 2019 bliver ansøgning om ny kystbeskyttelse samt sandfodring trukket tilbage. Ansøgere ønsker i stedet at genopføre anlægget. Det er lovligt at vedligeholde et kystbeskyttelses anlæg fra før 1988 uden ansøgning, hvis det har været vedligeholdt gennem årene, og det genopbygges til den oprindelige form med samme opbygning, materialevalg og dimensioner. Anlægget genopføres dog efter dimensionerne og linjeføringen fra ansøgningen og ikke efter de oprindelige mål fra den

gamle byggesag. På baggrund af tilsyn (foranlediget af en henvendelse), opmåling og en gennemgang af luftfotos vurderer kommunen, at der er tale om en udvidelse af anlægget.

Det er advokat Janne Søndergaard Thomsen, Avodan Tønder/Toftlund, der repræsenterer ansøgere og som på vegne af sine klienter har fremsendt ansøgningsmaterialet, der består af en rapport udarbejdet af Dansk Miljørådgivning A/S samt en VVM-anmeldelse. Vi modtager supplerende materiale til ansøgningen den 26. august 2022, som består af et notat udarbejdet af Dansk Miljørådgivning A/S. Sagen er endnu ikke fuldt oplyst ved udgangen af 2022. Vi modtager herefter en opdateret samtykkeerklæring fra grundejerforeningen Sønderby Fritidsland den 19. april 2023. Grundejerforeningen ejer den matrikel, sommerhuset ligger på.

Ansøgningsmaterialet sendes i intern stjernehøring den 28. juni 2023 og i offentlig høring den 29. juni i 5 uger.

Høringssvarene sendes i 4 ugers partshøring den 21. september 2023. Alle høringssvar er samlet i bilag 2.

Der er givet fristforlængelse i forhold til partshøring af høringssvar til den 27. oktober 2023, så effekten af en ny stormflod kunne medtages. Der skete et brud på kystbeskyttelsen ved denne stormflod, der i Sønderborg blev målt til 210 cm over normal vandstand natten til 21. oktober. En sidste fristforlængelse blev givet til den 9. november, hvor vi modtog et partshøringssvar, se bilag 3.

Begrundelse for afslag på ansøgning

Når Sønderborg Kommune træffer afgørelse i sager om kystbeskyttelse, skal vi afveje en række hensyn jf. kystbeskyttelseslovens § 1, hvor der står:

§ 1. Formålet med kystbeskyttelse er at beskytte mennesker og ejendom ved at reducere risikoen for oversvømmelser eller kystnedbrydning fra havet, fjorde eller andre dele af søterritoriet. Dette formål varetages ved en afvejning af følgende hensyn:

- 1) *Behovet for kystbeskyttelse*
- 2) *Økonomiske hensyn ved projekter omfattet af kapitel 1 a (Ikke relevant her)*
- 3) *Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet*
- 4) *Rekreativ udnyttelse af kysten*
- 5) *Sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten*
- 6) *Andre forhold*

Sønderborg Kommune har foretaget afvejning af alle relevante hensyn for og imod. Det har i den konkrete sag ført til, at Sønderborg Kommune vurderer, at der ikke kan gives tilladelse til den nyopførte kystbeskyttelse.

Det er særligt følgende hensyn, der taler imod:

Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet, sikring af den eksisterende adgang langs kysten og påvirkningen af kystlandskabet og naturens frie udfoldelse (hensyn 3, 5, og 6). Dette uddybes herunder, hvor også hensyn 1 er medtaget.

Behovet for kystbeskyttelse – hensyn 1

Formålet med at etablere kystbeskyttelse er, ifølge § 1 i kystbeskyttelsesloven, at reducere risikoen for oversvømmelse eller kystnedbrydning fra havet. Risikoen er en kombination af fare for oversvømmelse og/eller erosion og sårbarhederne, der kan tage skade ved en hændelse. Faren er her beskrevet som erosion på kyststrækningen i forbindelse med storm. Sårbarheden, man ønsker at beskytte, er ifølge ansøgningen kyst, sommerhus og indlagte installationer.

Sommerhuset ligger på en kyststrækning, hvor der ifølge Kystdirektoratets Kystatlas er en lav akut erosion og en lille til moderat kronisk erosions fare. Det skifter lige ved huset, hvor der sydøst for huset er en lille kronisk erosion. Den største tilbagerykning af kysten sker lige ud for sommerhuset mod nordvest. Dette bekræftes ved en gennemgang af luftfotos fra 2002 – 2018. Her ses en årlig tilbagetrækning på ca. 0,3 m/år. Længere omme ad kysten mod nordvest er der en fremrykning af kysten. Sedimenttransportretningen går langs kysten fra sydøst mod nordvest.

Sommerhusets placering i bugten i læ af en fremskudt knude mod sydøst gør, at den største fare for kronisk erosion sker, når bølgehøjden er størst fra en sydøstlig retning. De fleste og kraftigste storme i Danmark er vestenstorme (mere end 90 %). En kombineret hændelse, hvor der både er en ekstremhændelse med højvande sammenfaldende med store bølger, vil være sjældnen. En 100 års vandstand i området er målt til 1,77 m, DVR90 (baseret på målinger i Sønderborg Havn i perioden 2000-2017, Kystdirektoratets højvandsstatistikker 2017, rev. 2019). Ifølge Sønderborg Kommunes klimatilpasningsplan vil der i området frem mod 2050 ske en vandstandsstigning på 20 cm (middelvandstand) og 50-årshændelsen for stormflod vil være 204 cm. Stormflod er en kombination af forhøjet vandstand og storm. Beregningerne er baseret på data fra Kystplanlægger.dk med klimascenariet RCP 8.5. Sommerhuset ligger i kote 2,41 DVR90.

Ansøgningsmaterialet mangler dimensioneringsgrundlaget for anlægget og en konkret vurdering af, hvilket scenarie der beskyttes imod.

Det er en kyststrækning, hvor kystdirektoratets Kystplanlægger.dk anbefaler en strategi for området i et 20 og 50 års tidsperspektiv, der går på at acceptere risikoniveauet i området uden brug af ny kystbeskyttelse.

Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet - hensyn 3

Et kystbeskyttelsesprojekt skal være egnet til at varetage det ansøgte formål. Ansøgningsmaterialet mangler redegørelse for dimensioneringsgrundlaget for anlægget. Vi vurderer, at hverken den ansøgte kystbeskyttelse eller den oprindelige kystbeskyttelse kan forhindre, at der sker en nedbrydning, underminering og bagskæring af anlæg og sommerhus over tid. Og en udvidelse af anlægget betyder, at en større del af strækningen låses, hvorved erosionen forværres søværts og nedstrøms.

En palisade konstruktion af træ som skråningsbeskyttelse vil ikke forhindre erosionen, da denne vil fortsætte foran anlægget og nedstrøms.

Palisadehegnet vil fremstå som en mur og vil med en hældning på ca. 1:1 forstærke bølgepåvirkningen på og omkring anlægget. Da erosionen ikke stoppes af anlægget, vil erosionen forsætte på stranden og med tiden også underminere anlægget.

Udlæg af marksten foran anlæggets fod har en ringe eller ingen effekt i forhold til forhøjet vandstand og bølgepåvirkning, da de ikke er anlagt som et tæt anlæg og blot placeret på stranden uden fiberdug eller kerne. Erosionen vil fortsætte omkring anlægget. I et partshøringssvar skriver ansøgere, at stenene har en effekt, men vil fjerne dem, hvis dette ikke er tilfældet.

Det nyopførte hegn, der nu følger og har samme længde som anlægget, beskrives i ansøgningsmaterialet at have en bølgebrydende effekt. Sønderborg Kommune og Kystdirektoratet har tidligere meddelt ansøgere, at det samlede hegn ikke har en kystbeskyttende effekt og dermed ikke kan medtages som en del af kystbeskyttelsesanlægget. Af samme grund har ansøgere den 8. december 2021 modtaget et påbud fra Kystdirektoratet om at fjerne den del af hegnet, der ikke har samme placering som det oprindelige hegn.

Kystbeskyttelsesforanstaltningens natur- og miljømæssige kvalitet er en vurdering af projektets indvirkning på blandt andet kystlandskabet og naturens frie udfoldelse. Hårde anlæg har en negativ virkning på kystlandskabets bevarelse og naturens frie udfoldelse og kan få en indvirkning på nabostrækningerne. Da erosionen ikke stoppes af anlægget, vil erosionen fortsætte på stranden og med tiden også underminere anlægget.

Sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten - hensyn 5

Da erosionen ikke stoppes af anlægget, vil erosionen forsætte nedstrøms og foran anlægget. Der er fare for at nabostrækningerne samt adgangen langs stranden bliver påvirket pga. den høfde-lignende funktion, anlæg og hus med tiden vil få. Der vil ske en læsideerosion nedstrøms mod nordvest. Da

erosionen ikke stoppes af anlægget, vil erosionen fortsætte på stranden, som vil blive smallere og smallere foran anlægget.

Der vil opstå behov for strandfodring, hvis læsideerosion skal undgås og passagemuligheden langs stranden skal opretholdes. Men anlægget ligger lige ud til Natura 2000-område nr. 197 Flensborg Fjord, Bredgrund og farvandet omkring Als. Her er udpegningsgrundlaget bl.a. rev og sandbanke, der ikke tåler tilførsler af sand.

Flere høringssvar beskriver, at de udlagte marksten er til gene for passagen foran anlægget.

Andre forhold – hensyn 6

Dette hensyn rummer bl.a. de hensyn, der skal varetages i den lovgivning, der skal inkluderes. Det kan også være i de hensyn, der skal tages i forhold til kommuneplan, lokalplaner, klimatilpasningsplan etc., hvor det er relevant.

Området er i kommuneplanen udpeget som et bevaringsværdigt landskab, der blandt andet skal friholdes for anlægsarbejder, der forringer landskabets bevaringsværdige karakter og oplevelsesværdi. Udsigten over kystlandskabet må som udgangspunkt ikke forringes eller forhindres, når der placeres nyt byggeri, anlæg eller større beplantninger. Det gælder også indsigten til kystlandskabet.

Vi vurderer, at der er tale om en markant ændring af det oprindelige kystbeskyttelses anlæg, der skiller sig ud fra det omgivende kystlandskab. Det oprindelige kystbeskyttelses anlæg var i højere grad indpasset i det naturlige terræn, grundet den naturlig bevoksede sandskrænt og dermed også mindre synligt i kystlandskabet. Ydermere forhindrede det heller ikke offentlighedens adgang til kysten i samme grad som det ansøgte projekt.

Det ansøgte projekt vurderes med sin øgede dimensionering at fremstå som et bygningsværk i åbent kystlandskab uden karakter af bymæssig bebyggelse. På den baggrund fremstår anlægget som fremmedartet for området. Samtidig inddrager anlægget en væsentlig større del af kyststrækning både visuelt såvel som arealmæssigt.

Ansøgere skriver i parthøringssvar, at de er opmærksomme på, at det nye anlæg fremtræder anderledes, men at en tilbageføring til det gamle anlæg rent æstetisk ikke vil falde bedre ind i landskabet, da anlægget også tidligere har været uden sand og bevoksning. Det er vores vurdering, at det nye anlæg med den ny linjeføring har et mere bombastisk udseende og at en større låsning af kysten kan give anledning til en større sideerosion.



Fotos fra før 2018 og fra 2021

Inkluderende lovgivning

En tilladelse skal, hvor det er aktuelt, omfatte og erstatte dispensationer og tilladelser fra følgende lovgivninger; naturbeskyttelsesloven⁴ (§§ 3, 8, 15-19 og 50 a), skovloven⁵ (§ 28), jagt og vildtforvaltningsloven⁶ (§ 33, stk. 5) samt vandløbsloven⁷.

Det betyder, at vi i den konkrete sag har inddraget anlæggets naturmæssige og landskabelige påvirkning i forhold til beskyttet natur (naturbeskyttelseslovens § 3) og strandbeskyttelseslinjen (naturbeskyttelseslovens § 15).

Sommerhus og grund er omgivet af naturtypen overdrev, der er beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3. Længere mod nord-vest ligger en strandeng, som også er en beskyttet naturtype. Da kystbeskyttelsen er blevet ændret og udvidet i længden og ligger mere fremskudt end det oprindelige anlæg, kan det betyde, at naturtyper beskyttet af § 3 i naturbeskyttelsesloven eroderes anderledes end før. Beskyttede naturtyper, jf. naturbeskyttelseslovens § 3, er beskyttede mod tilstandsændringer. En naturlig kysterosion er ikke inkluderet i beskyttelsen, men en ny kunstig kystbeskyttelsesanlæg må ikke give

⁴ Bekendtgørelse af lov nr. 1392 af 04/10/2022 om naturbeskyttelse

⁵ Bekendtgørelse af lov nr. 315 af 28/03/2019 om skove

⁶ Bekendtgørelse af lov nr. 265 af 21/03/2019 om jagt og vildtforvaltning

⁷ Bekendtgørelse af lov nr. 1217 af 25/04/2019 om lov om vandløb

anledning til, at erosionsforholdene i naturtyperne ændres eller sker hurtigere end ellers.

Det er derfor kommunens vurdering, at det kan være vanskeligt at tillade den etablerede kystsikring ved Oddermosen 9a i forhold til naturbeskyttelseslovens § 3. Det skal i så fald godtgøres, at der ikke sker en ny type erosion af de beskyttede naturtyper som følge af det etablerede anlæg.

I forhold til strandbeskyttelseslinjen skal der ikke ansøges om særskilt dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til kystbeskyttelsesforanstaltninger, idet hensynet til strandbeskyttelsen skal inkluderes i en eventuel tilladelse efter kystbeskyttelsesloven, jf. lovens § 3a. Anlæg, der ikke er kystbeskyttelse, forudsætter dog en dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 65, b, stk. 1 (fx hegn, der ikke har en kystbeskyttende funktion).

Hegnet oven på kystbeskyttelsen har i sig selv ikke en kystbeskyttende funktion og skal derfor have en særskilt tilladelse hos Kystdirektoratet. Ansøgere modtog den 8. december 2021 et påbud fra Kystdirektoratet om at fjerne den del af hegnet, der ikke har samme placering som det oprindelige hegn.

Idet hensynet til strandbeskyttelseslinjen skal inkluderes i en eventuel tilladelse, har Sønderborg Kommune i forbindelse med afgørelsen inddraget anlæggets naturmæssige og landskabelige påvirkning inden for strandbeskyttelseslinjen. Det er her kommunens vurdering, at anlægget har en negativ virkning på oplevelsen og bevarelsen af kystlandskabet samt naturens frie udfoldelse og kan få en indvirkning på nabostrækningerne. Kommunen vurderer, at erosionen ikke stoppes af anlægget og derfor vil forsætte omkring og foran anlægget.

Kysthabitatbekendtgørelsen

Alle planer og projekter, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for et internationalt naturbeskyttelsesområdets forvaltning, skal vurderes med hensyn til deres virkning på områdets naturtyper og levesteder, samt de arter området er udpeget for at bevare. Alle planer og projekter skal samtidig vurderes med hensyn til deres virkning på arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV.

Det ansøgte projekt ligger ca. 10 m fra det internationale naturbeskyttelsesområde Natura 2000-område nr. 197, Flensborg Fjord, Bredgrund og farvandet omkring Als, der består af habitatområde H173 og fugleområde F54. Der er ca. 210 m til fugleområdet.

Natura 2000-området er udpeget for at beskytte marsvin og de marine naturtyper bugt, sandbanke og rev samt levested for rastende edderfugle.

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 173		
Naturtyper:	Sandbanke (1110)	Bugt (1160)
	Rev (1170)	
Arter:	Marsvin (1351)	

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 64	
Fugle:	Edderfugl (T)

Sønderborg Kommune vurderer, at en opførsel og nedrivning af anlægget ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af Natura 2000-området eller bilag IV arten marsvin. Kommunen vurderer, at der ikke vil ske en væsentlig forringelse af naturtyper og levesteder, eller at projektet i øvrigt vil medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for de arter, området er udpeget for, herunder bilag IV arten marsvin. Kommunen vurderer også, at yngle- og rasteområder for edderfuglen ikke beskadiges eller ødelægges.

Kommunens vurdering skyldes arbejdets omfang, varighed og beliggenhed. Anlægget etableres på land og udføres fra landsiden. Al aktivitet foregår uden for det marine miljø. Da al aktivitet herunder støjbelastningen foregår på land, vurderes det ikke at virke forstyrrende på marsvin.

Bilag IV arter

En række dyr og planter, der er omfattet af habitatdirektivets bilag IV, kan have levested, fødesøgningsområde, ynglested eller sporadisk levested i projektområdet. På baggrund af faglig rapport nr. 635 fra Danmarks Miljøundersøgelser⁸ samt kommunens øvrige kendskab vurderes det umiddelbart, at der er tale om følgende arter: Vandflagermus, brunflagermus, langøret flagermus, dværgflagermus, sydflagermus, troldflagermus, pipistrelflagermus, markfirben, stor vandsalamander, løvfrø, spidssnudet frø og strandtudse. Der er ikke registreret nogle af disse bilag IV arter på eller ved projektområdet. Der er registreret vandflagermus, brunflagermus, dværgflagermus, sydflagermus, troldflagermus og pipistrelflagermus ved Kegnæs Kirke ca. 510 m mod nordøst.

Det vurderes, at projektet ikke vil medføre en væsentlig negativ påvirkning af levesteder og bestande af bilag IV arter.

Samlet vurdering

Sønderborg Kommune har i denne sag vurderet, at opførelsen samt nedrivningen af kystbeskyttelsesanlægget ikke medfører en væsentlig påvirkning af Natura 2000-område eller bilag IV arten marsvin. Samlet vurderes det, at projektet ikke vil medføre en væsentlig forringelse af naturtyper og levesteder, eller at projektet i øvrigt vil medføre forstyrrelser, der

⁸ Faglig rapport fra DMU nr. 635, 2007, Håndbog om dyrearter på habitatdirektivets bilag IV

har betydelige konsekvenser for de arter, området er udpeget for, herunder bilag IV arten marsvin. Kommunen vurderer derfor, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Miljøvurderingsloven

Sønderborg Kommune skal afgøre, om projektet er miljøvurderingspligtigt efter § 21 i miljøvurderingsloven⁹. Anlægget er omfattet af bilag 2, nr. 10, litra k:

Kystanlæg til modvirkning af erosion og maritime vandbygningskonstruktioner, der kan ændre kystlinjerne, som f.eks. skråningsbeskyttelser, strandhøfder og diger, dæmninger, moler, bølgebrydere og andre konstruktioner til beskyttelse mod havet bortset fra vedligeholdelse og genopførelse af sådanne anlæg.

Idet der meddeles afslag på ansøgningen, har Sønderborg Kommune ikke foretaget en vurdering efter miljøvurderingsloven. Der er ikke miljøvurderingspligt i forhold til vedligeholdelse og genopførelse af anlægget.

Sammenfatning

Som udgangspunkt skal lovliggørelse af et ulovligt forhold behandles på samme måde, som var forholdet ikke etableret.

Sammenfattende vurderer Sønderborg Kommune, at der ikke kan meddeles tilladelse til det ansøgte, idet risikoen ikke reduceres på sigt. Teknisk set er en palisade konstruktion af træ ikke en kvalificeret og tæt til løsning til at forhindre erosionen. Skråningsbeskyttelsen er en hård kystbeskyttelsesmetode, der ikke er velegnet til det landskab, det her placeres i. Skråningsbeskyttelsen vil det konkrete sted have en negativ indvirkning på kystlandskabet og naturens frie udfoldelse. Sønderborg Kommune vurderer, at hverken den ansøgte kystbeskyttelse eller den oprindelige kystbeskyttelse kan forhindre, at der sker en nedbrydning, underminering og bagskæring af anlæg og sommerhus over tid. Og en udvidelse af anlægget betyder, at en større del af strækningen låses, hvorved erosionen kan forværres søværts og nedstrøms.

Afgørelse om påbud

Det er Sønderborg Kommunes vurdering, at anlægget er en overtrædelse af kystbeskyttelseslovens § 3 stk. 1 og 2, da kommunen ikke har meddelt tilladelse til etablering af det nuværende anlæg. Vi skal som tilsynsmyndighed sørge for, at forholdet bliver lovliggjort, som det står i kystbeskyttelseslovens § 19, stk. 5, medmindre det er af underordnet betydning.

Den del af anlægget, der er anlagt i 1979, er lovlig og kan vedligeholdes. Anlæg fra før 1988 kan vedligeholdes til den stand, de havde i 1988 med

⁹ Bekendtgørelse af lov nr. 4 af 05/01/2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)

samme opbygning, materialer og dimensioner under forudsætning af, at der gennem årene er sket en løbende vedligeholdelse.

*Afgørelsen betyder, at I inden den **1. juni 2024** skal fjerne det ulovligt opførte anlæg og retablere forholdene omkring anlægget. Stenene foran anlægget skal også fjernes. Opfyld fra anlægget må ikke spredes i omgivelserne. Sand anvendt til opfyld skal have samme struktur og sammensætning som det omgivende strandsand. Der må ikke anvendes sand, sten og andre materialer fra stranden og de tilstødende arealer.*

I kan føre kystbeskyttelses anlægget tilbage til den placering og de dimensioner og med samme materialer, det havde i 1979. Ved reetablering af anlægget vil arkitekter, landinspektører mv. kunne genskabe anlægget tegningsmæssigt med en rimelig stor nøjagtighed ved at sammenholde luftfotos og tegninger fra den gammel byggesag med opmålinger på stedet. Vi skal anmode om en mål-fast tegning over den påtænkte placering og dimensionering på anlægget før en reetablering igangsættes.

Dokumentation for lovgivning af forholdet sendes til vand-natur@sonderborg.dk eller via brev til Vand og Natur, Rådhusstræde 10, 6400 Sønderborg.

Baggrund og vurdering

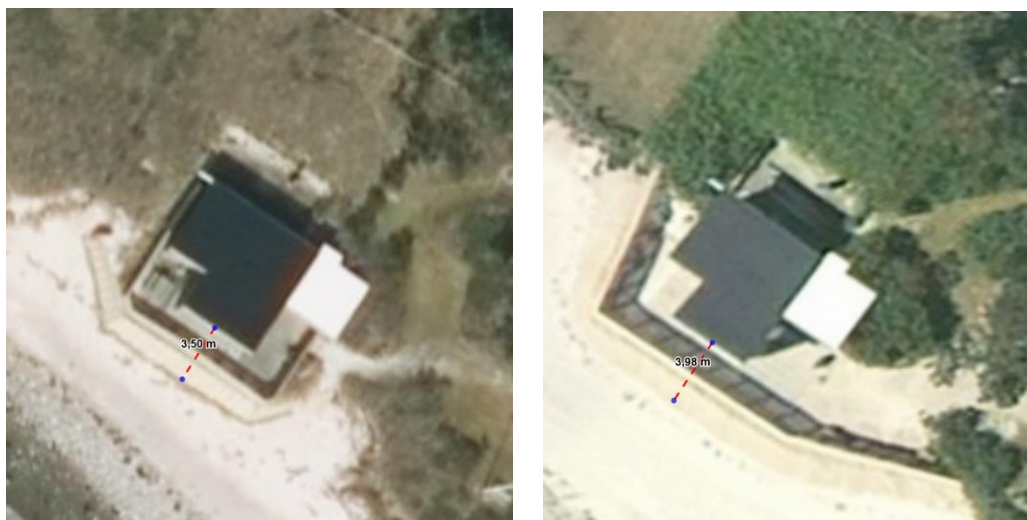
Sønderborg Kommune har på baggrund af en borgerhenvendelse undersøgt fornyelsen af kystbeskyttelsen af ejendommen på matrikelnummer 442, Sønderby, Kegnæs, Oddermosen 9A, 6470 Sydals, i Sønderborg Kommune. Vi har dels undersøgt luftfotos, været på tilsyn samt modtaget oplysninger og billeder fra parten. Endelig har ansøgningsmaterialet tydeliggjort, at der er sket en nyopførsel af et anlæg.

På den baggrund har vi vurderet, at det opførte kystbeskyttelses anlæg ikke har været en genopførsel af det ødelagte gamle kystbeskyttelses anlæg fra 1979, men en nyetablering, da der er en anden placering og linjeføring, som også er længere. Det kræver en tilladelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.

I byggesagen fra 1979 er der en skitse af kystbeskyttelsen, hvor der er 2 m fra sommerhusets sokkel til toppen af kystbeskyttelsen. Vi har på et tilsyn den 11. august 2021 opmålt afstanden fra sommerhussokkel til anlæggets top til ca. 2,5 m. Det er også den afstand, der er oplyst i ansøgningen.

Vi opmålte afstanden fra sommerhusets sokkel til foden af kystbeskyttelsen til ca. 4 m. Det stemmer overens med ansøgningen, der angiver afstanden til 3,9 m. Kystsikringens top har i den gammel byggesag en længde på 19,2 m. Det nye hegn følger anlæggets top, og vi målte længden til ca. 31 m. Hegnets længde er i ansøgningen oplyst til 31,3 m og senere rettet til 29 m. Endelig er der lagt en række marksten ud mod havet. Der er dermed sket en udvidelse af

kystbeskyttelsen mod havet. Se luftfotos neden for samt bilag 4, der viser opmålinger fra tilsyn og dimensionerne fra den gammel byggesag fra 1979.



Luftfotos fra hhv. 2018 og 2020

Det er vores vurdering, at der er sket en udvidelse af anlægget med en anden og længere placering. Det er en nyopførelse, som kræver tilladelse.

Partshøring af påbud

Sønderborg Kommune har varslet påbuddet i et brev af 13. december 2023, hvor I fik mulighed for at udtale jer i sagen, så jeres synspunkter kunne indgå i overvejelserne om påbuddet. Jeres høringssvar har givet anledning til enkelte redaktionelle ændringer i afgørelsen, men ændrer ikke på Sønderborg Kommunes samlede vurdering af sagen. Fristen for at efterkomme påbuddet er i forhold til varslet forlænget med 3 måneder, da det pga. seneste stormflod og ekstraordinær meget regn er vanskeligt at hyre en entreprenør.

Offentliggørelse

Afgørelsen om afslag til ansøgning om tilladelse til kystbeskyttelse offentliggøres i 4 uger på kommunens hjemmeside www.sonderborgkommune.dk under "Høringer og afgørelser".

Klage

Ønsker I at klage over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, skal det ske senest 4 uger efter offentliggørelsen. Klagen skal være modtaget **senest den 25. marts 2024**.

I kan ikke klage over påbuddet jf. kystbeskyttelseslovens § 18 stk. 2.

I vedlagte klagevejledning fremgår det, hvordan I kan klage.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. §18 b i kystbeskyttelsesloven.

Aktindsigt

Hvis I ønsker det, har I ret til at se sagens akter.

Venlig hilsen

Liselotte Mammen Kruse
Vand og Natur
Telefon: 27 90 55 18
E-mail: lmkr@sonderborg.dk

Bilag

Bilag 1: Ansøgning om tilladelse til kystbeskyttelse
Bilag 2: Høringssvar
Bilag 3: Partshøringssvar
Bilag 4: Opmålinger fra tilsyn og den gamle byggesag

Sendt til:

- Ansøgere Ruth-Hanne Rønneseth Hansen og Henning Winkler
- Advokat Janne Søndergaard Thomsen, Advodan Tønder/Toftlund
- Formand for Sønderby Fritidsland, Jens Arnspang
- Sønderborg Forsyning A/S, projekt@sonfor.dk
- Miljøstyrelsen, mst@mst.dk
- Kystdirektoratet, kdi@kyst.dk
- Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk, dnsoenderborg-sager@dn.dk
- Dansk Ornitologisk Forening, dof@dof.dk, soenderborg@dof.dk
- Friluftsrådet, lokalraad@friluftsraadet.dk, soenderborg@friluftsraadet.dk
- Fritidshusejernes Landsforening, sekretariat@mitfritidshus.dk
- Ejendomsforeningen Danmark, info@ejd.dk
- Geodatastyrelsen, gst@gst.dk

Klagevejledning

Afgørelser kan efter kystbeskyttelseslovens § 18 kun påklages i forhold til de retslige spørgsmål.

Afgørelserne kan påklages af:

- 1) adressaten for afgørelsen,
- 2) ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- 3) enhver, der har en væsentlig individuel interesse i sagens udfald,
- 4) en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,
- 5) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- 6) landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
- 7) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser, og
- 8) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer
- 9) miljø- og fødevareministeren og andre offentlige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Du klager via klageportalen, som du finder via borger.dk eller virk.dk. Du logger på klageportalen med NemID. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for Sønderborg Kommune via klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på 900 kr. for borgere og 1.800 kr. for virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder.

Hvis der bliver klaget rettidigt til Miljø- og Fødevarestyrelsen, har klagen opsættende virkning, medmindre myndigheden meddeler andet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser din klage, hvis du sender den uden om klageportalen, medmindre du er blevet fritaget for brug af klageportalen. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning via mail til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Nævnet afgør herefter, om du kan fritages for at bruge klageportalen. Der er særlige betingelser for at blive fritaget, som du kan læse mere om [her](#).

Ansøgning om etablering af kystbeskyttelsesplanlæg – Sønderby Strand

Oddermosen 9A, 6470 Sydals



Rekvirent: Henning & Ruth-Hanne Hansen

Dato: 31. januar 2022

DMR-sagsnr.: 2021-3797



Dansk Miljørådgivning A/S

Din rådgiver gør en forskel ...

Vi er landsdækkende. Find nærmeste kontor på www.dmr.dk.

Indholdsfortegnelse

1. Oplysninger om ansøger	2
2. Oplysninger om ansøgers repræsentant.....	2
3. Projektets placering.....	2
4. Projektets karakteristika	3
5. Projektets indvirkning på miljøet.....	3
5.1. Indvirkningens art.....	8
5.2. Indvirkningens grænseoverskridende karakter.....	8
5.3. Indvirkningens intensitet og kompleksitet	8
5.4. Indvirkningens sandsynlighed	8
5.5. Beskriv indvirkningens forventede indtræden, varighed, hyppighed og reversibilitet	8
5.6. Kumulation af indvirkning med andre eksisterende projekter	9
5.7. Mulighed for begrænsning af indvirkning.....	9
6. Hvad søges der om beskyttelse mod	9
7. Beskrivelse af eksisterende/godkendte forhold	9
8. Hvorfor er kystbeskyttelse nødvendig?.....	9
9. Jagt- og vildtforvaltningsloven.....	11
10. Kystbeskyttelsesmetode mod erosion	11

Bilagsfortegnelse:

Bilag 1: Luftfoto af sommerhus fra hhv. 2018 og 2020.

Sagsbehandler



Palle Olsen
Civilingeniør – Rådgiver
Mobil: 25 50 55 03.

1. Oplysninger om ansøger

Navn	Henning og Ruth-Hanne Hansen
Adresse	Leosallé 66, 6270 Tønder
E-mail	Fam.r.hansen.gamil.com
Telefon	21654344

Ansøger er ejer af ejendommen. Grunden er lejet. Grundejer er:

Sønderborg Fritidsland.

c/o Hans Lehmann

Falkevej 9, Ulkebøl

6400 Sønderborg

2. Oplysninger om ansøgers repræsentant

Navn	Palle Olsen
Adresse	Chr. Wintersvej 4, 4760 Vordingborg
E-mail	po@dmr.dk
Telefon	25505503

3. Projektets placering

Adresse	Oddermosen 9A, 6470 Sydals
Kommune	Sønderborg
Matrikelnummer	442, Sønderby, Kegnæs
Ejerlav	Kegnæs

4. Projektets karakteristika

Bevaring af kystbeskyttelses anlæg for ejendommen på matr. nr. 442 Sønderby, Kegnæs, Oddermosen 9A, 6470 Sydals i Sønderborg Kommune.

Oprindeligt kystbeskyttelses anlæg fra 1979 blev ødelagt i forbindelse med storm i 2018. Der kan, uden yderligere tilladelse, bevares og genopbygges kystbeskyttelses anlæg, fra før 1988.

Det oprindelige kystbeskyttelses anlæg var en trækonstruktion, med opfyld af naturmaterialer. Kystbeskyttelses anlægget er efter stormen i 2018 blevet genopført. Den nye konstruktion er lavet af træ og opfyldt med sand og marksten.

Det er blevet påvist med kortmateriale, og ved Sønderborg Kommunes tilsyn den 11. august 2021, at det nye kystbeskyttelses anlæg er udvidet ift. det oprindelige anlæg, og derfor ikke følger dimensionerne for det oprindelige anlæg – se bilag 1. Det oprindelige anlæg målte 2,0 meter fra sokkel til skråningstop, hvor det nye måler 2,5 meter. Der er desuden etableret hegn på anlægget. Kortmateriale (bilag 1) påviser en forøget afstand mellem sokkel og skråningsfod på 48 cm. (398 cm – 350 cm). Foden af anlægget strækker sig over 32,7 meter (figur 3), hvoraf de 18,5 meter repræsenterer omfanget af det oprindelige anlæg, og vurderes således ikke at være godkendelsespligtig. Hegnet strækker sig næsten i samme omfang som foden af anlægget. Hegnet er udvidet fra ca. 20,3 meter til 31,3 meter. Der er derved tale om mindre udvidelser for anlæg og hegn på hhv. 14,2 meter og 11 meter. Dette har inddraget en lille del af kysten ved Sønderby Strand, der vurderes at udgøre en uvæsentlig størrelse.

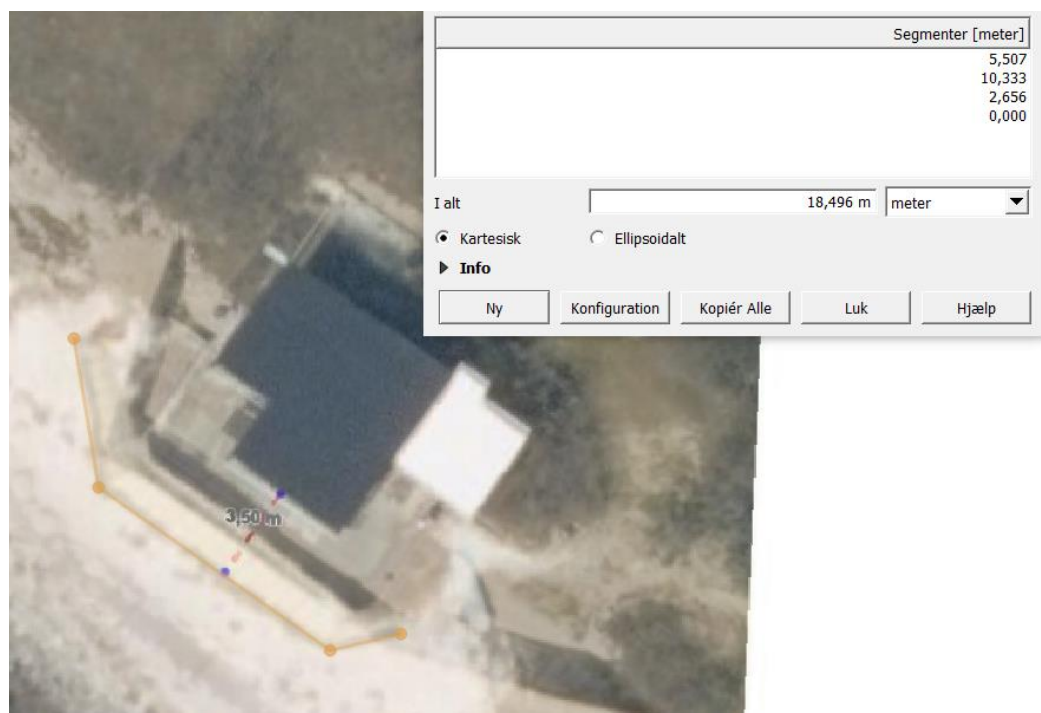
Hegner er etableret i samme højde som tidligere, men følger strækningen jf. ovenfor nævnte udvidelser. Hegnet er 110 cm højt, og det samlede anlæg har en højde på ca. 2,5 m. Uden hegn vil anlægget være ca. 140 cm højt, hvortil der dog skal regnes en skråning for stranden også. Af arkivdata for højvande ved Sønderborg siden år 2000¹. Der forefindes over 160 målinger der påviser en vandstand over 140 cm. Ved højvande og stærk pålandsvind, er det DMRs vurdering at hegnen yder en væsentlig bølgebrydende effekt, der forhindrer bølger i at trænge bag om kystbeskyttelses anlægget, og eroderer anlægget indefra. Den samlede kystbeskyttende effekt vurderes derfor i mange tilfælde, ikke at være tilstrækkelig, uden hegnen. Hegnet vurderes derfor at være en integreret del af kystbeskyttelses anlægget.

Ved etablering af anlægget, har bygherre udlagt større marksten (ca. Ø50 cm). Stenene udgør ligeledes en kystbeskyttende effekt, og vurderes at bevare kyststrækning, og strandens herlighedsværdi.

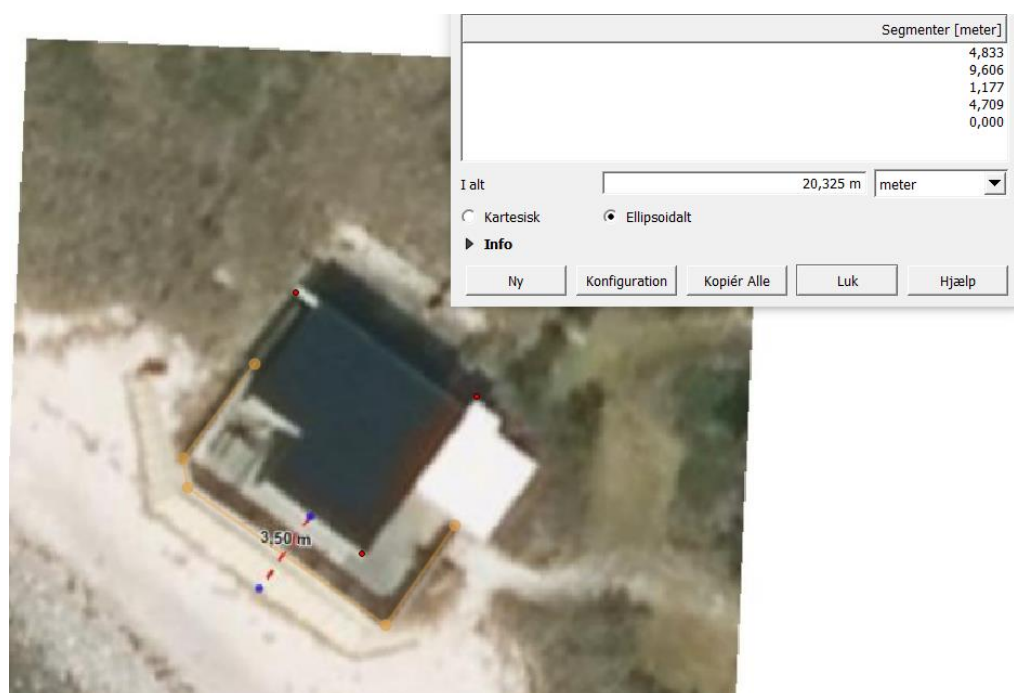
5. Projektets indvirkning på miljøet

Opførelsen af det nye anlæg har medført en udvidelse af anlægget på 14,2 meter langs og en udvidelse af hegnen på 11 meter. Se figur 1-4.

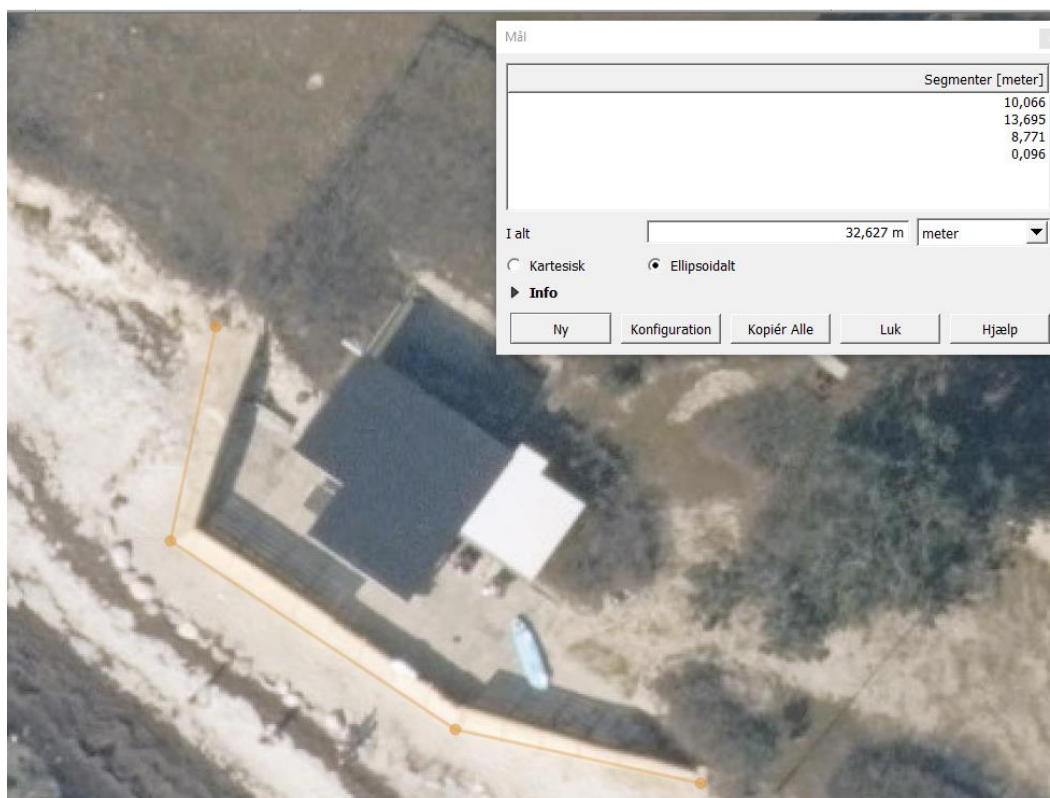
¹ <https://kyst.dk/soeteritoriet/maalinger-og-data/vandstandsmaalinger/arkiv/>



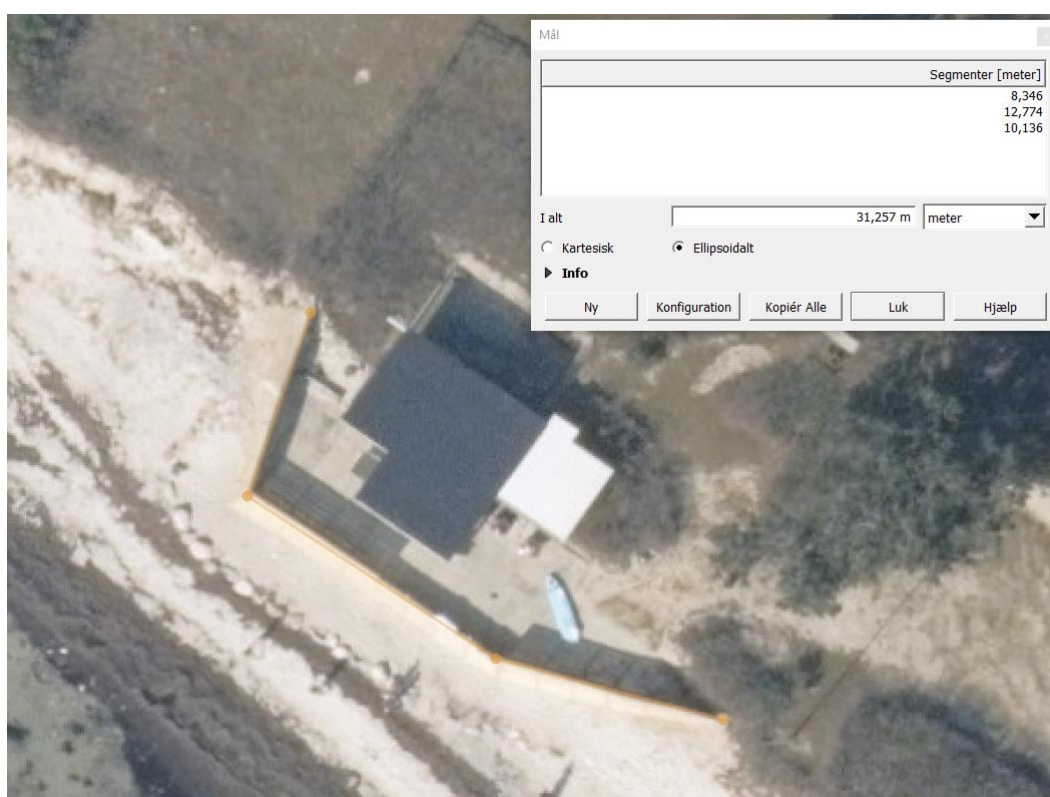
Figur 1. Længden af det oprindelige kystbeskyttelses anlæg på 18,5 meter (orange linje).



Figur 2. Længden af det oprindelige hegn på 20,3 meter (orange linje).



Figur 3. Angivelse af længden for det nye kystbeskyttelses anlæg på 32,7 meter (orange linje).



Figur 4. Længden af det nye hegn på 31,3 meter (orange linje).

Projektet vurderes således at bidrage med en visuel påvirkning på miljøet der omfatter inddragelse af en lille del af stranden. Omfanget af dette vurderes at være under en bagatelgrænse. Hertil vurderes det nye anlæg at udgøre væsentlige fordele, da anlægget sørger for beskyttelse af vandledninger på siderne af huset.

Potentielt vil anlægget kunne indskrænke de offentlige adgange til stranden. Det vurderes at der stadig er offentlig adgang til stranden og langs med stranden, som forholdene tillod ved det oprindelige anlæg. Af figur 5 og 6, kan det ses at indskrænkning af adgangsveje til stranden, ikke omfatter offentlige adgange.



Figur 5: Røde linjer viser oprindelige og aktuelle offentlige adgangsveje til stranden. Striplet linje viser indskrænket adgangsvej. Denne ligger dog inden for det i forvejen afskærmede område for sommerhuset. Afskærmning kan ses af figur 2.



Figur 6. Eksisterende afskærmning til sommerhuset. Påvisning at adgang til stranden som vist med stiplet linje på figur 1, er af privat karakter.

Sønderborg Kommune har i øvrigt gjort opmærksom på at der forventes en accelererende læside erosion som konsekvens af de mindre udvidelser, og den primære sedimenttransport der foregår fra øst mod vest. Ud fra linjer vist i figur 7, vurderer DMR at landskabet vest for sommerhuset også tidligere har været påvirket af væsentlig erosion, og at der ikke foreligger særlige modeller eller beregninger der påviser at denne skulle ændres som konsekvens af den mindre udvidelse af anlægget. Af illustrationen i figur 7, kan det ikke udelukkes at en væsentlig andel af erosionen mellem 2014 og 2019, er forgået i perioden mellem 2014 og 2018. I 2018 var der som tidligere nævnt en større storm der gav anledning til væsentlig erosion. Udvidelserne af anlægget vurderes at være under en bagatelgrænse for ændringer af erosionsforholdende i området. Udvidelsen af anlæggets dybde på blot 48 cm (bilag 1), vurderes desuden ikke at kunne udgøre en væsentlig faktor, ift. den øvrige kystændring der foregår. Dette understreges af figur 7, der også viser at der har været en væsentlig kystændring øst og længere vest for sommerhuset (mellem gul og rød linje). DMR vurderer ikke at figur 7 i tilstrækkelig grad viser de forventede kystændringer af området.



Figur 7. Kort med angivelse af tilbagetrækning af strandlinjen som konsekvens af erosion.

I forbindelse med etablering af det nye anlæg, har bygherre udlagt større marksten (se figur 8) for at bevare strandbredden ud fra kystbeskyttelses anlægget. Stenene vurderes at udgøre en beskyttelse mod erosion af sandet foran kystbeskyttelses anlægget, og giver derved strandgæster større mulighed for at færdes langs kysten. Stenene vurderes ikke at udgøre nogen væsentlig gene eller yderligere påvirkning på miljøet.



Figur 8. Marksten placeret ud fra kystbeskyttelses anlægget.

Projektet vurderes ikke at bidrage med yderligere påvirkninger på miljøet eller området generelt.

5.1. Indvirkningens art

Anlægget giver anledning til inddragelse af Sønderby strand, dog inden for skel af grundejerens ejendom.

5.2. Indvirkningens grænseoverskridende karakter

Der er ikke tale om grænseoverskridende effekter fra projektet.

5.3. Indvirkningens intensitet og kompleksitet

I sommerperioden vil der være relativt mange badende gæster, som potentielt vil kunne finde anlægget visuelt forstyrrende. Dog er der reelt blot tale om et anlæg der er forlænget med ca. 14 meter. Anlægget er etableret inden for skel af grundejerens ejendom. Udvidelsen med de ca. 14 meter vurderes at give en væsentlig bedre beskyttelse af både kysten og vandledninger. Udvidelserne vurderes således ikke at reducere strandens samlede herlighedsværdi.

5.4. Indvirkningens sandsynlighed

Sandsynlighed for at der vil opstå en accelererende nedstrøms erosion, vurderes ikke at være væsentlig. Udvidelsen af anlægget vurderes at være under en bagatelgrænse, hvor generelle variationer i vejret og havstrømme vurderes at have en større indvirkning på sandsynligheden.

5.5. Beskriv indvirkningens forventede indtræden, varighed, hyppighed og reversibilitet

Indvirkningen for en accelererende nedstrøms erosion, vurderes ikke at indtræde i væsentlig grad, som funktion af den mindre udvidelse af anlægget. Det visuelle udtryk af anlægget vurderes heller ikke at have ændret sig væsentligt.

5.6. Kumulation af indvirkning med andre eksisterende projekter

Der vurderes ikke at være kumulative forhold fra lignende anlæg.

5.7. Mulighed for begrænsning af indvirkning

Man vil kunne bryde anlægget ned, og genopbygge det efter dimensionerne for det oprindelige anlæg, inden stormen i 2018. Dog har bygherre ikke adgang til de præcise dimensioner herfor. Genopførsel af det oprindelige anlæg, vurderes at reducere den kystbeskyttende effekt, og blotlægge vandrør og vandur.

6. Hvad søges der om beskyttelse mod

Der søges om tilladelse til bevaring af opført anlæg, der beskytter kyst, sommerhus, og indlagte installationer (vand) mod erosion.

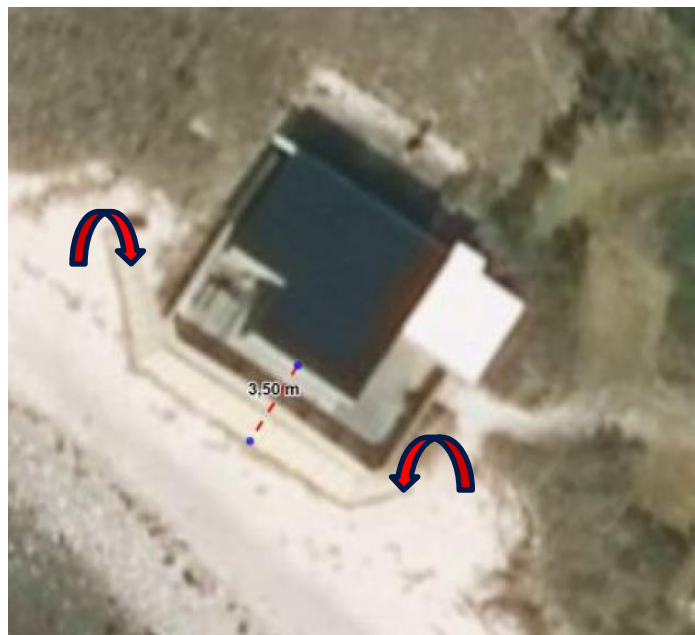
7. Beskrivelse af eksisterende/godkendte forhold

Oprindelig kystbeskyttelses anlæg blev etableret i 1979. Udstrækningen af det oprindelige anlæg kan ses af figur 1 og 2. Heraf fremgår det at det oprindelige anlæg udgjorde en længde på 18,5 meter, og hegnet udgjorde en længde på 20,3 meter. Det nye anlæg (figur 3 og 4), udgjorde hhv. 32,6 meter og 31,3 meter. Det oprindelige anlæg eroderede i forbindelse med storm i 2018. Ejerne har derefter været i tæt dialog med Kommunen, for sikring af korrekt genopretning af kystbeskyttelses anlægget.

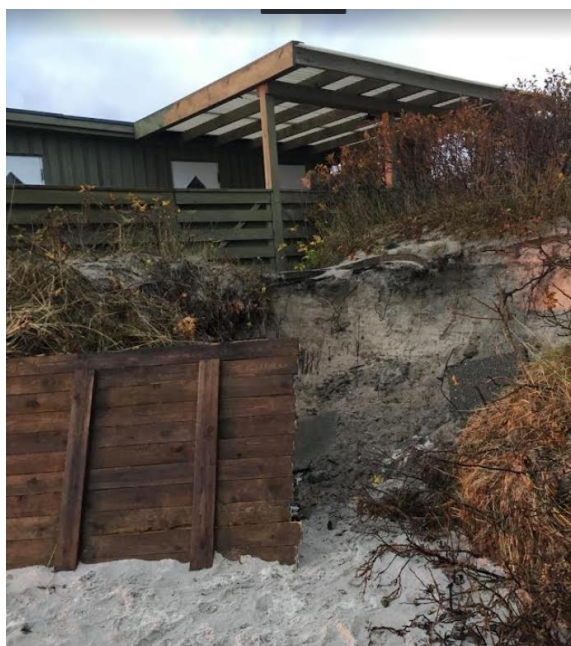
Kystbeskyttelses anlægget beskytter et sommerhus. Til huset er der indlagt faste installationer. Bl.a. vand. Ved stormen i 2018, kunne der konstateres et blotlagt vandrør. De aktuelle udvidelser af anlægget, omfatter beskyttelse af vandledning og vandur.

8. Hvorfor er kystbeskyttelse nødvendig?

Grundet erosion af bølger, især ved storme, forekommer der jævnligt ændring af kystens udseende. Der forekommer væsentligt højvande ca. 3-5 gange årligt, hvor vandet står helt op til anlæggets top. Senest i 2018, var ændringerne så kraftige, at det oprindelige kystbeskyttelses anlæg eroderede, hvilket medførte akut behov for at genetablere denne. Ved stormen i 2018 kunne der konstateres blotlagte vandrør og vandur, vest for sommerhuset. Se figur 9. Ved den nuværende konstruktion, er disse også beskyttede. Øst for det oprindelige anlæg har det kunne konstateres, at højvande kunne "omringe" anlægget og derved skabe en vandbevægelse, der medførte erosion af anlægget indefra, se angivelse med pile, figur 9, og i øvrigt figur 10 og 11 – der repræsenterer erosion af bagvedliggende materiale i det oprindelige kystbeskyttelses anlæg. Udvidelse mod øst vurderes således være et nødvendigt tiltag for at øge anlæggets effektivitet og levetid. Udvidelsen mod vest er udelukkende etableret for at skabe beskyttelse for den omtalte vandledning.



Figur 9. Luftfoto fra 2018. Pile angiver hvordan vandbevægelser "omringer" anlægget og øger risiko for erosion indefra.



Figur 10. Foto af oprindelige anlæg, østsiden. Billedet bekræfter at vandbevægelser har eroderet opfyldningen indefra. Den nybyggede afskærmning, forhindrer netop dette.



Figur 11. Foto af oprindelige anlæg, vestsiden. Billedet bekræfter at vandbevægelser har eroderet opfyldningen indefra. Den nybyggede afskærmning, forhindrer netop dette.

Anlægget omfatter også et hegn, som vurderes at være en integreret del af anlægget. Hegnet er opført i samme højde som gældende for hegnet på det oprindelige anlæg. Hegnet er opført i samme længde som selve anlægget. Tidligere var hegnet placeret bag ved kystbeskyttelses-anlægget. Ud fra fotos, vurderes hegnet tidligere at have været ca. 20 meter. Hegnet vurderes således at være forlænget med ca. 11 meter ift. det oprindelige. Det vurderes at hegnet har en bølgebrydende effekt. Uden hegnet vil bølger kunne slå ind over anlægget, og trænge ned og eroderer anlægget indefra. Hegnet vurderes således også at være nødvendig for anlæggets samlede kystbeskyttende effekt.

9. Jagt- og vildtforvaltningsloven

Beskriv projektets omfang og anlægsfasen, herunder hvilke maskiner, der skal anvendes og hvilket tidspunkt på året projektet ønskes gennemført:

Kystbeskyttelses-anlægget er opført. Der vil derfor ikke være tale om en ny anlægsfase. Derimod vil der være en anlægsfase hvis anlægget påbydes at rives ned, eller ombygget.

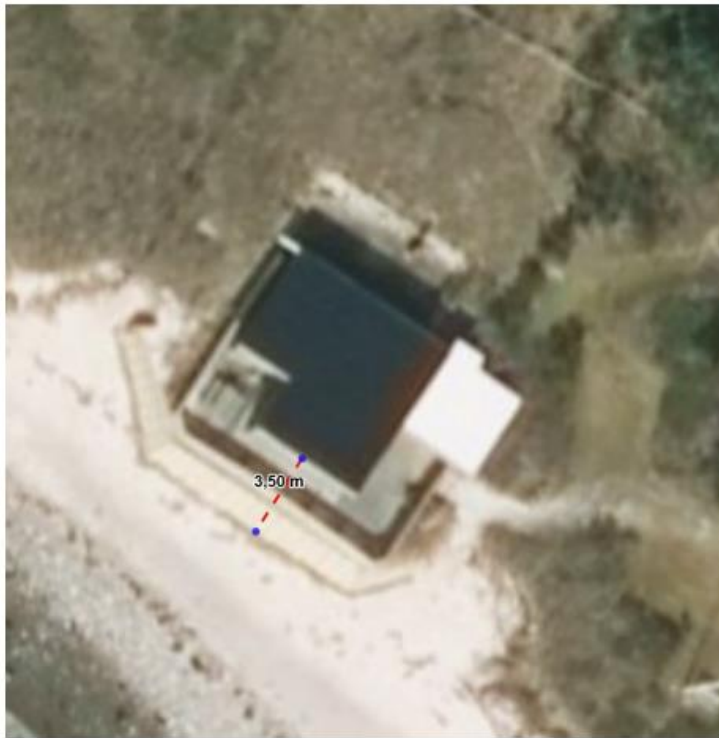
10. Kystbeskyttelsesmetode mod erosion

Udvidelsen af anlægget er etableret som kystfodring med sand og småsten samt natursten, inddæmmet af en konstruktion af trykimprægneret træ. Anlægget er opført med et hegn, som vurderes at udgøre en bølgebrydende effekt.

Der er tale om ændring af et eksisterende anlæg, da genopførelse af det tidligere anlæg, ikke er godkendelsespligtigt.

Bilag 1

Luftfoto 2018:



Luftfoto 2020:



ADVODAN Tønder/Toftlund I/S
Vestergade 14
6270 Tønder

Att: Janne Søndergaard Thomsen og Henning og Ruth-Hanne Hansen

DMR sagsnr.:
2021-3797

Dato:
26. august 2022

Vedr.: kystbeskyttelses anlæg, Oddermosen 9a, 6470 Sydals.

Ifm. ansøgning for kystbeskyttelsesanlægget er DMR blevet bet om at uddybe spørgsmål til VVM-anmeldelsen og projektbeskrivelsen

- *Målsatte tegninger af det projekterede anlæg (plantegning med længder og bredder, snittegning)*

Svar: Vedlagt er Situationsplanen Bilag 1 og Tværsnit Bilag 2, som redegør for disse forhold. Tegninger er udarbejdet efter opmålinger foretaget af DMR Geoteknik den 24. august 2022.

- *Beskrivelse af de anvendte materialer. I VVM-anmeldelsen side 1 beskrives, at der anvendes rent sand, på side 5 beskrives opfyldet som natursten og i projektbeskrivelsen side 3 angives opfyldet til sand og marksten*

Svar: Det materiale som er brugt som opfyldning bag kystsikringen er oplyst til at være en blanding af sand og grus. Natursten er en beskrivelse af stenes udformning. Natursten er med afrundet runde kanter / sten som er formet af vind og havet. Indbygget materiale ses på figur 1.



Figur 1 Indbygget materiale, modtaget af rekvirent.

Markstene er anvendt til sikring af standen foran kystsikringen

- *En vurdering af om der i forbindelse med projektet vil være behov for sandfodring – eller der kan opstå et behov senere*

Svar: Det vurderes ikke at være et behov for sandfodring. Men der kan være nødvendig at udlægges sand efter større storme. Denne udlægning af sand vil være lokalt omkring kystsikringsanlægget. Desuden bidrager denne sandudlægning til at sikre passage på standen.

- *En uddybning af, hvorfor konstruktionens indvirkning på naboarealerne vurderes at være under en bagatelgrænse*

Svar: Der har tidligere været opført et anlæg på lokaliteten, hvilket ikke havde den ønskede beskyttende effekt. Da området siden 1970'erne har haft et mindre kystsikringsanlæg med en udstrækning på ca. 18,5 m ud af bugtens totale udstrækning på ca. 425 m, hvilket giver en beskyttelse af 4,4% af kyststrækningen i bugten, vurderes et anlæg på samme lokalitet med en udstrækning på ca. 30,8 m at give en beskyttelse af 7,3% af kyststrækningen i bugten. Naboarealerne påvirkes 3,2% mere af det nye anlæg, hvilket vurderes at være begrænset når hele bugten tages i betragtning.

Lokalt omkring sommerhuset, har man tilstræbt at den offentlige adgang bibeholdes ved at stranden omkring anlægget, sikres med marksten 2-3 m fra træ-kystsikringen. Se figur 2.



Figur 2 Marksten og træ-kystsikringen set fra strandsiden mod nordvest 24. august 2022.

- *En begrundet vurdering af anlæggets effekt og indvirkning på en tidsskala svarende til sommerhusets levetid*

Svar: Anlægget vurderes at yde en rimelig sikring af sommerhuset, hvorfor det opførte anlæg antages at være designet til at beskytte sommerhusets og dertil hørende installationer.

Kystsikringsanlægget, vurderes have en reduceret effekt ved med den stigende vandstand. En vandstandsstigning på 0,5 m vurderes at være kritisk. Iht. klimatilpasning.dk for vandstandsstigninger, kan der frem mod 2100 forventes en stigning på 0,4 á 0,8 m. Set i denne sammenhæng vurderes anlægget at være underdimensioneret i 2080.

Ud fra kystsikringens udformning vurderes det, at bølger skal bremses af rækværket, for ikke at påvirke bagvedliggende bygninger. Denne problematik vil blive hyppigere i fremtiden, med stigende vandstand. Hvorfor rækværket vurderes at være vigtig for effekten af kystsikringsanlægget.

Med venlig hilsen

Dansk Miljørådgivning A/S

Michael Nørlem

Michael Nørlem
Geotekniker, diplomingeniør
25 50 55 33



Sommerhus

Kystsikring, top

Kystsikring, bund

Marksten

Vandlinje

Note
Der må ikke måles på tegningen

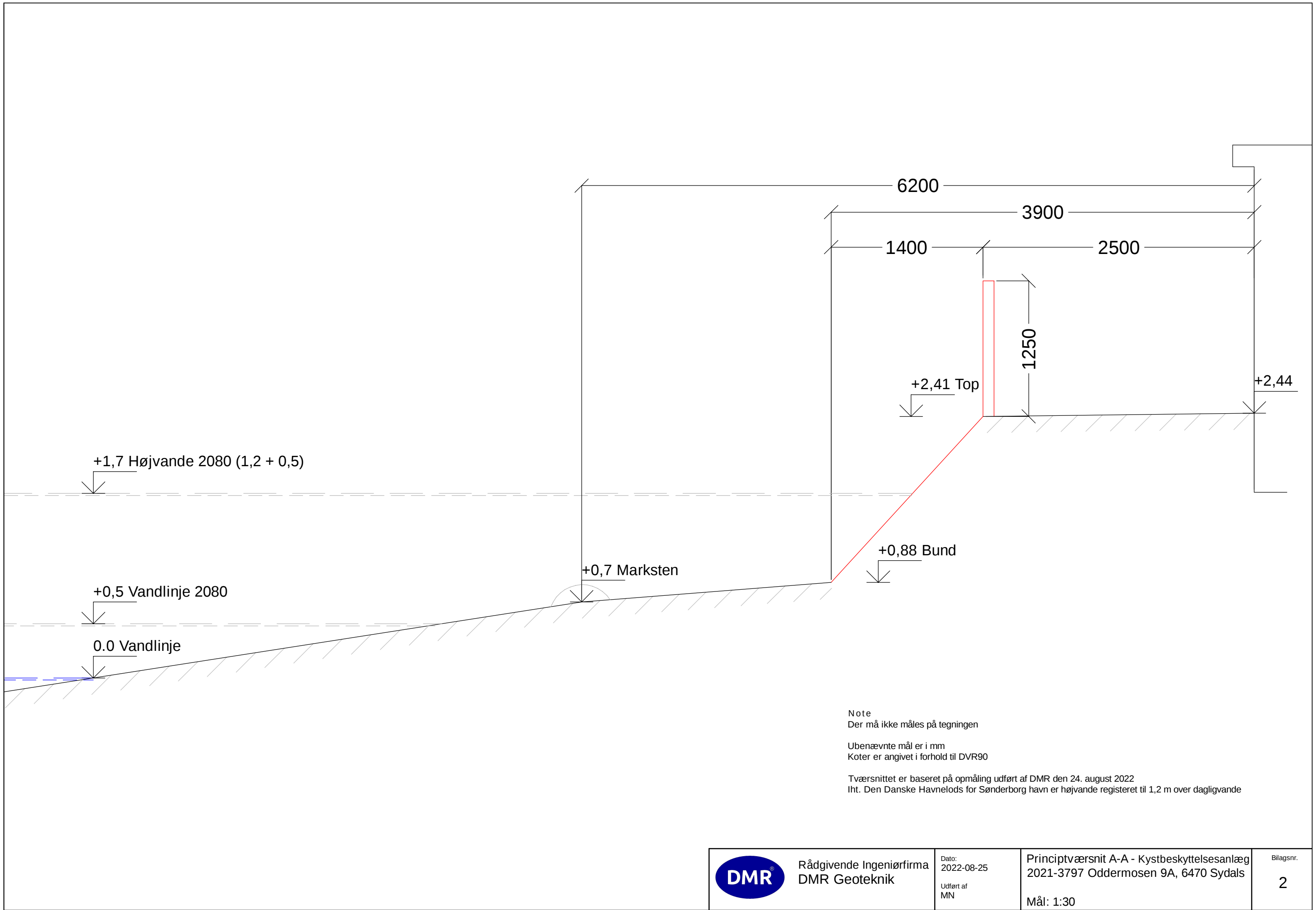
Ubenævnte mål er i m
Koter er angivet i forhold til DVR90

Opmåling udført af DMR den 24. august 2022

Tværsnit A-A fremgår af bilag 2



 Rådgivende Ingeniørfirma DMR Geoteknik	Dato: 2022-08-25 Udført af MN	Situationsskitse - Kystbeskyttelses anlæg 2021-3797 Oddermosen 9A, 6470 Sydals Mål: 1:200	Bilagsnr. 1
---	--	---	--------------------



Sønderborg Kommune
Rådhusvej 10
6400 Sønderborg

Hans Erik Jensen

**Janne Søndergaard Thom-
sen**
Advokat

T: 6913 1736
E: jast@advodan.dk

Sekretær
Nadia Keller Mortensen
T: 6913 1737
E: namo@advodan.dk

21/22569 - KS: HEJE - Oddermosen 9a, 6470 Sydals.

Sagsnr. 320-68991-NAMO
18. oktober 2022

Jeg skal hermed fremkomme med mine bemærkninger til kommunens skrivelse af 20. september 2022.

Ad formål med ansøgning:

Indledningsvis skal det præciseres, at der ansøges om den faktisk længde og placering af kystsikringsanlægget i sin helhed.

Ad ansøgningsskema:

Der er ikke vedlagt et decideret ansøgningsskema, idet alle de oplysninger der ligger til grund for ansøgningen fremgår af det materiale I har modtaget. Ligeledes vil der heller ikke ske en sammenskrivning af det materiale fra Dansk Miljørådgivning. De uoverensstemmelser der har været er der redegjort for.

Det skal dog bemærkes, at:

- Ansøger er indforstået med offentliggørelse af ansøgningen som et led i høringsprocessen.
- Ansøger erklærer hermed, at ansøgning er i overensstemmelse med faktiske forhold.

Ad samtykke:

I har anmodet om en samtykkeerklæring fra grundejerforeningen. Jeg skal venligst anmode om en præcisering af, hvor i lovgivningen der er hjemmel til at kræve dette.

I forlængelse heraf skal jeg oplyse, at grundejerforeningen på nuværende tidspunkt ikke har afgivet en sådan erklæring. Jeg arbejder derfor fortsat på at indhente dette samtykke. Særligt henset til at der intet står i aftalen mellem parterne

Tønder
Vestergade 14
DK 6270 Tønder

T: 7472 1010

CVR-nr. 20164336

Sydbank A/S:
Reg. nr. 7970
Konto nr. 0001002457



om, at ansøger er underlagt begrænsninger i rådigheden. Det er derfor usagligt såfremt grundejerforeningen ikke meddeler samtykke.

Sagsnr. 320-68991-NAMO

Side 2 af 3

Ad sandfodring:

For så vidt angår sandfodring, så er det ansøgers holdning, at der ikke ønskes at sandfodre. Dette skal ses i lyset af, at det er meget bekostelig affære, idet der ville skulle sandfodres flere gange årligt. Videre blev ansøger frarådet at sandfodre af kommunen.

Ad anlæggets visuelle effekt:

I skriver, at det er jeres vurdering, at en sandafdækning kan reducere den negative påvirkning af oplevelsen af kystlandskabet som følge af hegnet. Det skal hertil bemærkes, at kystsikringsanlægget ikke har ændret sig visuelt. Med tidens blotte gang er anlægget imidlertid fra venstre side blevet afdækket af sand. Se vedhæftede billede.

Videre vil sandafdækning ikke have indflydelse på, hvor visuelt hegnet er, idet hegnet er placeret på kystsikringsanlægget, hvorfor det synes nytteløst at sandafdække for at reducere den negative påvirkning af selve hegnet.

Det skal videre bemærkes, at det billede fra figur 1 ikke er et udtryk for, hvorledes anlægget altid har set ud. Der er tale om et øjebliksbillede. Der har således været flere perioder, hvor anlægget ikke var afskærmet med sand og bevoksning uden at dette har været til gene rent visuelt. Særligt har dette været tilfældet for så vidt angår øst og vestsiderne. Dette kan tillige bekræftes af den tidligere ejer af sommerhuset.

Endeligt skal det bemærkes, at såfremt det visuelle tillægges stor betydning, så skal jeg understrege, at den udvidelse der er sket, er minimal. Det må have formodningen imod sig, at man ved det blotte øje kan se, at anlægget er udvidet med 40 cm mod hav. Videre ligner anlægget det der tidligere er godkendt – der er tale om samme materialer. På denne baggrund synes argumentet om, at det visuelt er til gene at være forkasteligt.

Ad kystteknisk betydning af anlægget:

For så vidt angår den kysttekniske betydning af anlægget ift. erosion kan jeg oplyse, at Dansk Miljørådgivning er ved at udarbejde denne.

Imidlertid skal jeg bemærke, at jeg er uforstående overfor denne efterspørgsel. Der er sendt vurderinger af, hvilken betydning udvidelsen har. Det gamle anlæg var godkendt, hvorfor udvidelsen alene bør tillægges betydning. Særlig henset til, at det af jeres skrivelse fremgår, at såfremt der meddeles afslag, så kan kommunen give et påbud om at fjerne anlægget og om at reetablere det gamle anlæg. Reetableres det gamle anlæg, vil det således være underordnet, hvilken kystteknisk betydning det gamle anlæg har, da der er meddelt tilladelse til dette. Af denne grund finder jeg at udvidelsen alene er af betydning.

Ad et afslag:

Meddeles et afslag, skal jeg henlede til, at ansøger ikke har præcise målinger på det gamle anlæg. Det vil således bero på et skøn, hvorledes det skal genetableres. Det synes derfor ikke proportionalt at meddele et afslag, når udvidelsen er så lille og af underordnet betydning vurderet ud fra de hensyn der er i henhold til kystbeskyttelsesloven.

Sagsnr. 320-68991-NAMO

Side 3 af 3

Bilag:

Ansøger fremsender billeder af anlægget.

Med venlig hilsen

Janne Søndergaard Thomsen
jast@advodan.dk

Samtykkeerklæring

Undertegnede ejer af ejendommen:

Matrikelnummer	442		
Adresse	Oddermosen 9A, Sønderby, Kegnæs		
Postnummer	6470	By	Sydals

bemyndiger:

Navn	Henning Winkler Hansen, Ruth Hanne Rønneth Hansen		
Adresse	Leo Alle 66		
Postnummer	6270	By	Tønder

- A. Ved partsrepræsentation eller ved flere ansøgere, der deler ansvar for kystbeskyttelsesforanstaltningen samt anlægs- og driftsudgifter

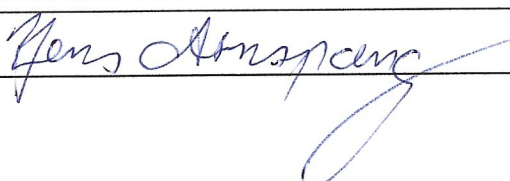
☐ til at repræsenterer mig i forbindelse med ansøgning om tilladelse til at udføre kystbeskyttelse på min ovennævnte ejendom.
Jeg er indforstået med, at en eventuel tilladelse med tilhørende vilkår udstedes til mig, og at der på min ejendom og for min egen regning tinglyses en servitut om ejerskab, vedligeholdelse og eventuel senere fjernelse af kystbeskyttelsen.

- B. Ved ansøgning om kystbeskyttelse på anden ejendom end ansøgers

☒ til at søge om kystbeskyttelse, som etableres på min ovennævnte ejendom.
Jeg er indforstået med, at der i forbindelse med en eventuel tilladelse tinglyses en servitut på min ejendom om, at kystbeskyttelsen (herunder etablering og vedligeholdelse) tåles af mig og fremtidige ejere af ejendommen.

- C. Ved ansøgning om hård kystbeskyttelse, der kan skade nabostrækninger

☐ til at søge om kystbeskyttelse, som etableres på naboejendom, og som kan påvirke min ejendom negativt.
Jeg er indforstået med, at der i forbindelse med en eventuel tilladelse tinglyses en servitut på min ejendom om, at kystbeskyttelsen (herunder etablering og vedligeholdelse) tåles af mig og fremtidige ejere af ejendommen.

Navn	Sønderby Fritidsland v. Jens Arnspang		
Adresse	Sukkeræble Have 9		
Postnummer	5210	By	Odense NV
Dato	Den 20. dec 2022	Underskrift	

BILAG 2: Høringssvar fra høring af ansøgning

Kystdirektoratet:

Til Sønderborg Kommune

Kystdirektoratet har modtaget høring af ansøgning om lovliggørelse af kystbeskyttelse i form af skråningsbeskyttelse på matr.nr. 442, Sønderby, Kegnæs, Oddermosen 9a, 6470 Sydals, Sønderborg Kommune.

Kystdirektoratet afgiver høringssvar efter miljøvurderingslovens § 35^[1], stk. 1. (LBK. nr. 1976 af 27. oktober 2021).

Kystdirektoratets sammenfattende vurdering af strækningen og behovet for håndtering af oversvømmelsesrisiko og/eller erosionsrisiko

Håndtering af risikoen i forhold til erosion og/eller oversvømmelse skal ifølge kystbeskyttelsesloven (LBK. nr. 705 af 29. maj 2020) ske under hensyntagen til en række samfundsmæssige interesser, herunder naturmæssige, landskabelige og rekreative. Dette betyder, at kystbeskyttelse mest hensigtsmæssigt bør ske ved helhedsløsninger over længere strækninger, i stedet for individuelle løsninger ud for enkeltejendomme. Sammenhængende løsninger vil oftere kunne imødekomme lovens hensyn samt være økonomisk og teknisk mere hensigtsmæssige.

På baggrund af et mangelfuldt materiale er det ikke muligt at give en konkret vurdering af anlæggets kvalitet. Kystdirektoratet bemærker, at anlæggelsen af palisade hegn som skråningsbeskyttelse ikke forhindrer erosionen da denne vil fortsætte foran anlægget og nedstrøms, præcis som det har været tilfældet hidtil. Udvidelse af anlægget vil betyde at en større strækning af skrænten låses, hvormed det sedimentære underskud ved akut erosion vil øges og dermed vil øges søværts samt nedstrøms erosion. Vurderingen uddybes i nedenstående.

Ansøgningsmateriale og eksisterende forhold

Høringsmaterialet består af ansøgningsmateriale samt bilag.

Projektet omfatter en skråningsbeskyttelse med en samlet længde på 32,7m. Topkote etableres i +2,41m (DVR90). Skråningsbeskyttelsen er bygget af træ med et opfyld af sand og marksten. Opfyldet er ikke beskrevet yderligere og det er ikke nærmere specificeret om der er indbygget fiberdug bag palisade fronten. Derudover har ansøger placeret en række marksten ca. 2 meter foran skråningsbeskyttelsen. Ansøger vurderer derudover, at der ikke er behov for sandfodring, men beskriver derefter et behov for kontinuerlig sandfodring:

Det vurderes ikke at være et behov for sandfodring. Men der kan være nødvendig at udlægges sand efter større storme. Denne udlægning af sand vil være lokalt omkring kystsikringsanlægget. Desuden bidrager denne sandudlægning til at sikre passage på standen.

Det vurderes, at rådgiver beskriver sandfodring i ovenstående.

På skråningsbeskyttelsen er etableret et hegn, som Kystdirektoratet tidligere har givet ansøger påbud om at fjerne. Påbuddet omhandler de yderstede omkring 10 m af hegnet (sydøstlig ende). Yderligere, så har Sønderborg Kommune og Kystdirektoratet tidligere meddelt ansøger, at det vurderes, at det samlede hegn ikke har en kystbeskyttende effekt og dermed ikke kan medtages som en del af kystbeskyttelses anlægget.

Kyststrækningen er sydøst-nordvest gående. Ifølge screeningen af kysten i Kystatlas er den kroniske erosion, på strækningen ud for den ansøgte matrikel, moderat til lille. Den akutte erosion er lille. Sedimenttransporten er nordvest-gående. Overstående bekræftes af luftfotos af strækningen fra de sidste 10 år.

Den nærmeste vandstandsmåler på er Sønderborg Havn, hvor den beregnede vandstand for en 100-års hændelse er 177 cm, den beregnede vandstand for en 50-årshændelse er 171 cm og den beregnede vandstand for en 20-årshændelse er 163 cm. Den højeste vandstand målt er 172 cm. Denne vandstand blev målt den 5. januar 2017. Datalængden på målingerne er 16 år. Strækningen befinder sig ved Sønderborg Bugt.

Risiko i forbindelse med erosion og/eller oversvømmelse

Formålet med at etablere kystbeskyttelse er, ifølge § 1 i kystbeskyttelsesloven, at reducere en risiko ved erosion eller oversvømmelse.

Faren er beskrevet som erosion på kyststrækningen i forbindelse med storm.

Ansøgers sommerhus befinder sig i en mindre bugtning på Kegnæs Sydvestlige kyst. Der syntes at være en fremskudt knude langs Sønderby camping, som fremstår relativt stabil mellem 1995 og 2022. derimod observeres der både fremrykning, men dog mest tilbagerykning i kyst bugtningen mod Nordvest. Mellem 1995 og 2008 ses der en stabilisering af vegetation og kystfremrykningen langs sommerhuset og nordvest for. Der ses dog også tilbagerykning mellem 2010 og 2012 og igen ses der mellem 2018 og 2020 væsentlig erosion hvor vegetationslinjen rykker landværts og kommer på højde med sommerhuset.

Netop husets placering i bugtningen er væsentlig ift. de lokale erosionsmønstre. Da strækningen befinder sig i Flensborg Fjord, vil bølgehøjderne begrænses af deres fysiske omgivelser. Dette skyldes et begrænset frit stræk mod syd og sydvest, samt større lavvandede områder. De største bølger i området vil dog kunne opnås fra sydøst med et frit stræk på knap 85km fra Heiligenhafen. Bølger fra Sydøst vil som udgangspunkt løbe langs med kysten, men fordi strækningen befinder sig i læ bag den fremskudte knude ved campingpladsen, da vil refraktion betinge at bølger rammer kysten i bugtningen med lidt vinkel alligevel – se ortofoto fra 2023 hvor netop dette fænomen kan ses. Det betyder, at den kroniske erosion vil, som beskrevet i kystatlas, være betinget af de største bølger.



Ortofoto 2023.

En kombineret hændelse, hvor der både er en ekstremhændelse med højvande sammenfaldende med store bølger vil fysisk være sjældne. Derfor er det også væsentligt, at der redegøres for hvilket scenarie der beskyttes imod, da dette er hele belægget for at vurdere konstruktionens holdbarhed.

Af ansøgningsmaterialet mangler konkret vurdering af hvilket scenarie der beskyttes imod. Dog nævnes det, at der af Kystdirektoratets historiske data fra Sønderborg er mere end 160 målinger, der påviser vandstand over 140cm. Kystdirektoratet bemærker, at det ikke nævnes at denne vandstand er angivet i DVR90, ej heller at den nævnte vandstand dermed er én hel meter under skråningsbeskyttelsens topkote som er angivet til 2,41m DVR90. Dernæst bemærkes det, at rådgiver angiver antallet af observationer over 140cm frem for antallet af begivenheder. Det skal for god ordensskyld nævnes, at der er væsentligt forskel på antal observationer og antal "begivenheder". Opgøres antallet af begivenheder er der tale om 6 gange/begivenheder hvor vandstandskurven når over 140cm ved episoder med forhøjet vandstand for Sønderborg måleren (trykmåler). Dette mellem 15-12-2000 og 08-02-2021. Rådgiver beskriver endvidere, at "Der forekommer væsentligt højvande ca. 3-5 gange årligt, hvor vandet står helt op til anlæggets top.". Dog bemærkes, at højeste målte vandstand i Sønderborg var 177cm i ovennævnte periode. Dermed væsentligt under 2,41m DVR90.

Ses der mod fremtiden vurderes det ud fra klimaatlas.dk at vandstandsstigningerne i området frem mod 2041, ved højeste klimascenarie (RCP8,5), vil være op mod +32cm (usikkerhed fra +11cm til +66cm).

Kystdirektoratets vurdering af den ansøgte løsning

Rådgiver angiver ikke dimensioneringsgrundlag for anlægget, men beskriver det som en "Kystfodring med sand og småsten samt natursten, inddæmnet af en konstruktion af trykimprægneret træ.". Dette kan være fordi der er tale om en reetablering, men ved udvidelsen af angivelsen af dimensioneringsgrundlaget bør der dog redegøres for om løsningen er holdbar, specielt set i lyset af at forhenværende anlæg syntes at have været utilstrækkelig jf. nødvendighed for reetablering efter sammenstyrtning.

Selve skråningsbeskyttelsen er etableret som tæt palisade hegn mellem kote +0,88m og 2,41m (DVR90) med opfyld af sand og marksten. Kystdirektoratet bemærker, at det ikke er angivet om anlægget af etableret med fiberdug. Den vertikale højde på 1,53m og har en horisontal udstrækning på 1,4m betyder at anlæggets hældning er næsten 1:1. Kystdirektoratet bemærker, at dette ikke vurderes at være vandbygningsmæssig praksis. Stejlheden vil betinge kraftig påvirkning fra bølgeslag og da palisade fronten vil fremstå som en væg vil bølgerne reflekteres, hvilket kan give anledning til forstærket bølgepåvirkning på og omkring anlægget. Dernæst er der i ansøgningsmaterialet ikke angivet om anlægget har en erosionssikker dybde. Da erosionen ikke stoppes af anlægget vil denne løbende fortsætte på stranden hvilket med tiden vil medføre underminering af anlægget.

Vedrørende forlængelse og udvidelse af anlægget, så vurdere rådgiver, at der er tale om en mindre udvidelse og dernæst vurdere rådgiver at størrelsen er uvæsentlig. Kystdirektoratet bemærker, at den oprindelige skråningsbeskyttelse var 18,5m lang og den nu er udvidet til 32,7m. Der er altså tale om en ændring på 77% ift. Oprindeligt anlæg. Kystdirektoratet vurderer, at der er tale om en væsentlig ændring.

Udlæg af marksten foran skråningsbeskyttelsens fod vurderes, at have ringe til ingen effekt i forbindelse med såvel forhøjet vandstand samt bølgepåvirkning. Da de ikke er anlagt som et tæt anlæg og blot placeret på stranden uden fiberdug eller kerne, vil erosion omkring, samt landværts anlægget, fortsætte. Den bølgebrydende effekt, der beskrives bemærkes at være forsvindende lille, navnlig ved forhøjet vandstand.

Rådgiver angiver, at det opsatte hegn på toppen af skråningsbeskyttelsen har en bølgebrydende effekt. Det er Kystdirektoratet tekniske vurdering, at dette ikke er tilfældet. Hegnets funktion som bølgebryder fra kote 2,41m til 3,41m vurderes, ikke at være holdbar eller korrekt og derudover redegør rådgiver ikke yderligere for vurderingen med argumentationen om, at dette bør være unødvendigt jf. alm. Vandbygningspraksis.

Kystdirektoratet er som sagt ikke enig i rådgivers vurdering og ej heller enig i argumentation for manglende redegørelse og er uforstående herfor.

Kystdirektoratets forslag til strategi for denne strategistrækningen er i et 20 års og 50 års tidsperspektiv at acceptere risikoniveauet. I et 100 års tidsperspektiv er strategien at reducere risikoniveauet. Se slutrapporten for strækningen her: <https://xn--kystplanlgger-cgb.dk/jylland/j7-jylland-sydoest/j709/strategistraekning-j70904/>

Projekter inden for strandbeskyttet areal

Kystdirektoratet bemærker, at Sønderborg Kommune, ansøger og Kystdirektoratet tidligere har været i dialog omkring kystbeskyttelses anlægget og det fornævnte hegn. Konklusionen blev tidligere, at hegnet ikke er en del af kystbeskyttelses anlægget. På denne baggrund har ansøger modtaget påbud om at fjerne en del af hegnet, der vurderes ikke er have samme placering som det oprindelige hegn.

Generelt ift. strandbeskyttelseslinjen og kystbeskyttelses anlæg:

Der skal ikke ansøges om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til kystbeskyttelsesforanstaltninger, idet hensynet til strandbeskyttelsen skal inkluderes i en eventuel tilladelse efter kystbeskyttelsesloven, jf. lovens § 3a. Kystdirektoratet har ikke forholdt sig til anden lovgivning, som kan inkluderes. Anlæg, der ikke er kystbeskyttelse, forudsætter dog en dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 65, b, stk. 1 (LBK. nr. 1986 af 27. oktober 2021).

For så vidt angår strandbeskyttelseslinjen (naturbeskyttelseslovens § 15) bemærker Kystdirektoratet, at den tilladelsesgivende myndighed for et kystbeskyttelses anlæg i forbindelse med afgørelsen bør inddrage anlæggets naturmæssige og landskabelige påvirkning inden for strandbeskyttelseslinjen.

Der bør således ske en afvejning af behovet for kystbeskyttelse med den ansøgte metode i forhold til det landskab, som anlægget placeres i. Det bør overvejes, om der findes andre kystbeskyttelsesmetoder, som vil give den samme beskyttelse, men som har en mindre landskabelig påvirkning, og såfremt sådan findes, bør det overvejes om en af disse metoder i så fald skal anvendes i stedet. En tilsvarende vurdering kan lægges over anlæggets naturmæssige påvirkning. I forhold til detaljeringsgraden af en sådan vurdering, administrerer Kystdirektoratet formodentligt klitfredningslinjen og strandbeskyttelseslinjen på et niveau, der svarer til de fleste kommuners landzoneadministration.

Øvrige forhold:

Kystdirektoratet finder, at man i vurderingen af den kumulative effekt bør inddrage projekter af ældre dato, og som fortsat har en påvirkning på kystens udvikling. Det gælder både projekter, der ligger inden og uden for Natura 2000-området. Det betyder, at man bør forholde sig til, hvilken virkning kystbeskyttelses anlæggene sydøst for projektområdet har på Natura 2000-området. Det vil sige Natura 2000-område nr. 197, Flensborg Fjord, Bredgrund og farvandet omkring Als. Desuden bør konsekvensen af den samlede kumulative virkning på erosionen (kronisk og akut) nedstrøms vurderes.

Kystdirektoratet gør opmærksom på afgørelsen fra Naturklagenævnet af den 12. oktober 2010, hvor det fremgår at konsekvensvurderingerne efter såvel VVM- som habitatreglerne må ses i sammenhæng. Det følger endvidere af afgørelsen, at det er Naturklagenævnets opfattelse, at anlægsprojekter, som kan påvirke et Natura 2000-område i en sådan grad, at det forudsætter udarbejdelse af en konsekvensvurdering i henhold til fugle- og habitatdirektivet, må antages at påvirke miljø væsentligt og derfor er VVM-pligtige.

Med venlig hilsen

Pernille Spangsberg Nielsen

Fuldmægtig i Sekretariatet (Lemvig)

+45 25 41 97 60 | pernn@kyst.dk

Miljøministeriet, Kystdirektoratet | Højbovej 1 | 7620 Lemvig | Tlf. +45 99 63 63 63 | kdi@kyst.dk |

By og Landskab, Sønderborg Kommune:

Området er i kommuneplanen udpeget som et bevaringsværdigt landskab, der blandt andet skal friholdes for anlægsarbejder, der forringer landskabets bevaringsværdige karakter og oplevelsesværdig. Udsigten over kystlandskabet må som udgangspunkt ikke forringes eller forhindres, når der placeres nyt byggeri, anlæg eller større beplantninger. Det gælder også indsigten til kystlandskabet.

Forvaltningen vurderer, at der er tale om en markant ændring af det oprindelige kystbeskyttelses anlæg, der skiller sig ud fra det omgivende kystlandskab. Det oprindelige kystbeskyttelses anlæg var i højere grad indpasset i det naturlige terræn, grundet den naturlig bevoksede sandskrænt og dermed også mindre synligt i kystlandskabet. Ydermere forhindrede det heller ikke offentlighedens adgang til kysten i samme grad som det ansøgte projekt.

Det ansøgte projekt vurderes med sin øgede dimensionering at fremstå som et bygningsværk i åbent kystlandskab uden karakter af bymæssig bebyggelse. På den baggrund fremstår anlægget som fremmedartet for området. Samtidig inddrager anlægget en væsentlig større del af kyststrækning både visuelt såvel som arealmæssigt.

Det er derfor forvaltningens anbefaling, at der meddeles et afslag på det ansøgte projekt.

Naturteamet, Vand og Natur, Sønderborg Kommune:

Kystsikringen er ændret ved at den er udvidet i længden og ligger nærmere kysten end den oprindelige sikring.

Det kan betyde, at erosionen langs kysten ændres og det kan betyde at de beskyttede naturtyper omkring huset vil blive eroderet anderledes end før.

Beskyttede naturtyper, jf. naturbeskyttelseslovens § 3, er beskyttede mod tilstandsændringer – en naturlig kysterosion er ikke inkluderet i beskyttelsen, men en ny kunstig kystsikring må ikke give anledning til at erosionsforholdene i naturtyperne på kysten ændres eller sker hurtigere end ellers.

Derfor er min vurdering, at det kan være vanskeligt at tillade den etablerede kystsikring ved Oddermosen 9a i forhold til naturbeskyttelseslovens § 3. – det skal i hvert fald godtgøres, at det ikke betyder noget.

Den 23. juli, 2023

Til hvem det angår ved Sønderborg Kommune!

Att: Henriette Hansen, Vand og Natur, Sønderborg Kommune

Høringssvar ang. ansøgning om kystsikring af Oddermosen 9A, Kegnæs, Sydals

Nedenfor skal kort redegøres for Sønderby Fritidslands rolle i og holdning til forespørgsler om kystsikring af Oddermosen 9A, herunder især den aktuelle ansøgning af juni 2023 herom.

1 Bestyrelsens rolle og historik i kystsikringssagen

2018: Tidligere bestyrelse gav i november 2018 et samtykke med diverse forbehold til, at lejer af grunden Oddermosen 9A, som foreningen ejer, kunne søge om kystsikring. Lejer fremsendte en ansøgning til kommunen, men trak den tilbage igen, hvorefter kommunen henlagde sagen uden afgørelse. Samtidig påpegede kommunen, hvad der var gældende om evt. kystsikring af Oddermosen 9A, jvf. bilag 1.

2022: Nuværende bestyrelse modtog i oktober 2022 en forespørgsel om et nyt samtykke, da lejer af grunden Oddermosen 9A ville søge om lovliggørelse af et mellem 2018 og 2022 opført kystsikringsanlæg. Dette var af lejer opført uden godkendelse af Sønderborg Kommune.

Bestyrelsen svarede herpå i to breve i oktober 2022, at (forkortet til a og b nedenfor):

- a) i henhold til vedtægterne for sommerhusområdet faldt spørgsmål om kystsikring uden for bestyrelsens generelle bemyndigelse, hvorfor vi i princippet ikke kunne tage stilling til spørgsmålet om samtykke til fornyet ansøgning.
- b) I henhold til lejekontrakt mellem forening Sønderby Fritidsland og ejer af hus på Oddermosen 9A repræsenterer bestyrelsen dog foreningen som ejer af grunden, og bestyrelsen svarede på henvendelsen i denne egenskab. Der blev påpeget en række forhold i den opførte kystsikring, bestyrelsen fandt, der manglede tilladelse til, og bestyrelsen bad kommunen bringe orden i disse forhold.
- Bestyrelsen blev efterfølgende bedt om at udfylde et formelt skema med samtykke til fornyet diskussion/ansøgning mellem lejer af grund og kommune. Skemaet fremsendtes udfyldt til Sønderborg Kommune i december 2022.

2023: Nuværende bestyrelse har i juni 2023 modtaget høringsmateriale vedrørende lovliggørelse af opførte kystsikring, og vi skal i ånden af 1b) ovenfor svare herpå i næste afsnit.

2 Bestyrelsens kommentarer til fremsendte materiale

Bestyrelsen har modtaget et angiveligt knap halvandet år gammelt dokument, bilag 2, hvori Dansk Miljørådgivning gennemgår det opførte kystsikringsanlæg og sammenligner dette med det oprindelige anlæg, skitseret og godkendt af kommunen i 1979/2019.

Bestyrelsen finder en del fakta i dokumentet nyttige, men ser også mangler og forstår ikke og accepterer ikke de mange tilstødende vurderinger, typisk 'dette er under bagatelgrænsen', etc.

Rapporten fra Dansk Miljørådgivning, bilag 2, nævner bl. a. nedenstående:

- Rapporten nævner, at udvidelsen af anlæg mod hav udgør 48cm. Bestyrelsen påpeger, at der heri ikke er medregnet det forhøjet terræn i fast materiale på strand samt de der foran udlagte store marksten. Anlægget er derfor udvidet med flere meter mod hav, ikke 48cm.
- Rapporten nævner, at længden af nuværende anlæg langs hav udgør nu 32,7m mod tidligere 18,5m. Udvidelsen kaldes at være indenfor bagatelgrænsen. Hvorledes kan en udvidelse på knap 77%, på godt 14m, udgøre en bagatel?

- Rapporten omtaler et nuværende hegn på 110cm. Dette hegn var oprindeligt ikke tilstede. I den gældende tilladelse af 1979/2019 anfører kommunen eksplicit i en skitse, at toppen af tilladte anlæg flugter med foden af huset. Der er således ikke tilladt noget hegn.
- Rapporten omtaler udlægning af større marksten foran det opførte anlæg, og disse vurderes dels at sikre strandgæsters passage og at bevare strandens herlighedsværdi. Dette er så langt fra vurderingen blandt alle medlemmer af foreningen, ej heller i bestyrelsen, som finder, at stenene hindrer passage og forstyrrer indtrykket af strand.
- Rapporten gentager flere steder, at det foretagne tiltag udgør mindre udvidelser, og at disse må anses for at være under bagatelgrænsen. Rapporten forlader således faktaomtale. Hvorledes kan udvidelse med flere meter i bredde af anlæg, udvidelse af længde af anlæg på 14m, opførelse af hegn, der ikke tidligere fandtes samt henlæggelse af store marksten på strand være mindre udvidelser under bagatelgrænsen?
- Rapporten nævner endvidere slet ikke det forhøjede terræn mellem fod af trædelen af anlæg og de anlagte marksten. Denne forhøjelse er udført i hårdt materiale, som næppe er naturmateriale. Er rapporten baseret på luftfotos? Har man været på stedet?
- Endelig nævner rapporten ikke de to trappehuller i hegn ovenpå anlæg, hvor der fra tid til anden kan og bliver sat en trappe ned fra top af anlæg til den offentlige strand, hvilket yderligere hindrer almen brug af offentlig strand. Dette er ikke ansøgt og ikke tilladt.
- Rapporten omtaler, at alt er foretaget på husejers ejendom. Dette er atter en fejlrapportering. Det, husejer af Oddermosen 9A har opført, er på en grund ejet af Sønderby Fritidsland.
- Rapporten anfører, at ejerne (læs husejerne) har været i tæt dialog med kommunen for sikring af korrekt genopretning af kystbeskyttelseanlægget. Dette er igen en fejlrapportering. Fakta er, at intet af ovenfor omtalte har været ansøgt ved og godkendt af kommunen.
- Rapporten udtaler, at naboarealerne påvirkes af det nye anlæg, hvilket vurderes at være begrænset, når hele bugten tages i betragtning. Bestyrelsen finder det uacceptabelt således at negligere påvirkning på nærmeste naboer, herunder fællesareal.

Bestyrelsen finder det fremsendte ansøgningmateriale skæmmet af mange mangler og af forbløffende vurderinger om 'bagateller', som bestyrelsen så langt fra kan være enige i.

3 Bestyrelsens henstilling som svar på høringsmaterialet.

Ovenstående leder nødvendigvis til, at bestyrelsen som repræsentant for ejer af grunden Oddermosen 9A påpeger, at de mange udvidelser af kystsikringsanlæg ved Oddermosen 9A er helt uden hjemmel, og at det opførte er til gene for fællesskabet. Bestyrelsen overlader herefter en beslutning til kommunen om enten at påbyde anlægget ført tilbage til det i 1979/2019 tilladte, jvf. bilag 1, eller alternativt at lovliggøre det ulovligt opførte. I begge tilfælde forlanger bestyrelsen:

1. at foreningen ikke påføres omkostninger i forbindelse med den resulterende kystsikring.
2. at den påtænkte kystsikring etableres efter gældende lovgivning og i henhold til godkendelse af kommune, dette naturligvis også ang. elementer, ikke omtalt i bilag 2.
3. at den påtænkte kystsikring udelukkende etableres som sikring og beskyttelse af huset på Oddermosen 9A og ikke af grunden iøvrigt eller fællesarealer deromkring.
4. at den påtænkte kystsikring etableres af nye materialer, dvs. som ikke hentes på fællesområdet eller på stranden. Bestyrelsen beder om orientering om valgte materialer.
5. at foreningen holdes orienteret om, hvordan og hvornår kystsikringen etableres.
6. at en evt. tilladelse gives til en engangs-kystsikring uden forventning om senere yderligere ansøgninger og yderligere kystsikringstiltag og -arbejder.
7. at vedlagte kommunale skrivelse af 30. april 2019, bilag 1, må blive en del af igangværende sagsbehandling.

Med venlig hilsen

på vegne af Sønderby Fritidsland bestyrelse formand Jens
Arnspang

Bilag 1: Sønderborg Kommunes dokument af 1979/2019 vedr. bestemmelser for kystsikring af
Oddermosen 9A, Kegnæs.

Bilag 2: Ansøgning om etablering af kystbeskyttelses anlæg - Sønderby Strand.

Oddermosen 9A, 6470 Sydals, via Dansk Miljørådgivning, dateret 31. januar 2022.

Bilag 3: Detaljekommentarer til den i bilag 2 fremsendte ansøgning og rapport.

Bilag 3:

Odense, den 11. juli 2023

Kommentarer til 'Ansøgning om etablering af kystbeskyttelses anlæg - Sønderby Strand Oddermosen 9A, 6470 Sydals', forfattet af Dansk Miljørådgivning A/S, den 31. januar, 2022, sagsnr: 2021-3797.

Her skal anføres en række citater fra rapporten samt kommentarer hertil.

Citat 1, afsnit 4, side 3: 'Kortmateriale påviser en forøget afstand mellem sokkel og skråningsfod på 48cm'.

Kommentar 1: Disse 48 cm fremstår flere steder i rapporten som værende essentielt den samlede udvidelse, hvilket er aldeles ukorrekt. Hele toppen, det vandrette opholdsområde af kystsikring, er udvidet fra en smal passage langs hus og tæt ind langs begge sider til nu et væsentligt større opholdsområde, i bredde mod hav og ikke mindst ud til begge sider, hvilket kan konstateres ved selvsyn, se evt. billede 1-4 i afsnit 5.

Citat 2, afsnit 4, side 3: 'Der er herved tale om mindre udvidelser for anlæg og hegn på hhv. 14,2 meter og 11 meter. Dette har inddraget en lille del af kysten ved Sønderby Strand, der vurderes af udgøre en uvæsentlig størrelse.'

Kommentar 2: Disse udsagn 'mindre udvidelser', 'en lille del' og 'uvæsentlig størrelse' er jo hverken objektive eller rimelige i en teknisk rapport. Foden af anlæg er udvidet fra 18,5m til 32,7m, altså med knap 77% i sin længde, og dette er aldeles ikke hverken en mindre udvidelse eller en uvæsentlig størrelse.

Citat 3, afsnit 4, side 3: 'Hegnet er 110cm højt, og det samlede anlæg har en højde på ca 2,5m ... Den samlede kystbeskyttende effekt vurderes derfor i mange tilfælde, ikke at være tilstrækkelig, uden hegn.'

Kommentar 3: Der er nu opført anlæg med hegn i en højde, der ikke fandtes før. I kommunens fremsendte påtegning af tilladte anlæg anføres eksplicit, at toppen af anlægget flugter med foden af huset. Der var således i kommunens godkendte skitser af 1979 ikke tale om noget hegn.

Citat 4, afsnit 4, side 3: 'Ved etablering af anlægget, har bygherre udlagt større marksten. Stenene udgør ligeledes en kystbeskyttende effekt, og vurderes at bevare kyststrækning, og strandenes herlighedsværdi.'

Kommentar 4: Der er langt fra konsensus blandt beboere, der går tur langs vandet, om denne herlighedsværdi, når disse store kampesten ligger der midt på stranden. Udover den visuelle forstyrrelse af strandlinjen, er stenene samt det forhøjede terræn, der er produceret og stenene lagt på, til gene, når man går langs stranden. Det er vel iøvrigt ulovligt blot at transportere sådanne store sten til stedet og udlægge dem på stranden; det læser man om, er gjort andre steder i landet, hvor det er blevet påtalt med efterfølgende bøder og påbud om fjernelse.

Citat 5, afsnit 5, side 4 -5: 'Billede 1 - 4'.

Kommentar 5: Man ser en ganske voldsom udvidelse af det indhegnede område.

Citat 6, afsnit 5, side 6: 'Projektet vurderes således at bidrage med en visuel påvirkning af milieuet, der omfatter inddragelse af en lille del af stranden. Omfanget af dette vurderes at være under en bagatelgrænse'.

Kommentar 6: Hvorledes kan en hegnlængdeforøgelse på mere end 75% samt en voldsom udvidelse af arealet af toppen af anlægget, jvf. citater og kommentarer ovenfor, vurderes at være under en bagatelgrænse? Dette er ganske enkelt useriøs rapportering og strider imod den gængse opfattelse blandt beboere, der bevandrer stranden.

Citat 7, afsnit 5, side 7: 'som konsekvens af de mindre udvidelser'.

Kommentar 7: Der er ingenlunde tale om mindre udvidelser; ovenfor omtales bl. a. en hegnforøgelse på mere end 75%. Sprogbrugen 'mindre udvidelse' er tendentiøs og hører ikke hjemme i en teknisk rapport. Beboere i området mener ingenlunde, og tallene udtaler ej heller, at der er tale om mindre udvidelser.

Citat 8, afsnit 5, side 7: 'I forbindelse med etablering af det nye anlæg, har bygherre udlagt større marksten ... Stenene vurderes at udgøre en beskyttelse mod erosion ... og giver derved strandgæster større mulighed for at færdes langs kysten. Stenene vurderes ikke at udgøre nogen væsentlig gene eller yderligere påvirkning af milieuet.'

Kommentar 8: Adgangsforhold langs anlægget er stærkt genereret af de udlagte sten samt det under stenene forhøjede terræn, fremstillet af hårdt materiale. Passagen er for strandgæster besværliggjort. Det er vel iøvrigt ulovligt, både at udlægge et forhøjet strandniveau med hårdt materiale samt at udlægge store marksten her overnpå.

Citat 9, afsnit 5.1, side 8: 'Anlægget giver anledning til inddragelse af Sønderby Strand, dog inden for skel af grundejers ejendom.'

Kommentar 9: Det er for beboere og strandgæster aldeles ikke ønskeligt at inddrage Sønderby Strand. Det er endvidere ikke ansøgers ejendom; hvis denne omtalte del af stranden er andet end offentlig strand, er den en del af foreningens ejendom. Ansøger ejer ikke grunden, huset er bygget på; grunden ejes af foreningen.

Citat 10, afsnit 5.3, side 8: '... badende gæster, som vil kunne finde anlægget visuelt forstyrrende. Dog er der reelt blot tale om et anlæg, der er forlænget med ca. 14m. ... Udvidelserne vurderes ikke at reducere strandens samlede herlighedsværdi.'

Kommentar 10: En udvidelse i længde på hele 14m, mere end 75% af tidligere længde, forsøges igen bagatelliseret, og der søges igen konkluderet, at det ikke anfægter nogen herlighedsværdi. En forøgelse på 75% er ingen bagatel. Mange strandgæster finder herlighedsværdien stærkt forringet.

Citat 11, afsnit 5.5, side 8: 'Det visuelle indtryk af anlægget vurderes heller ikke at have ændret sig væsentligt'.

Kommentar 11: Det postuleres igen og igen, at det visuelle indtryk ikke har ændret sig. En forlængelse af hegn, en forhøjelse af hegn, en udlægning af forhøjet strand samt af kampesten herpå/her foran er i hver enkelt bestanddel og i sin helhed en ganske betydelig ændring af det visuelle indtryk.

Citat 12, afsnit 7, side 9: 'Ejerne har derefter været i tæt dialog med kommunen, for sikring af korrekt genopretning af kystbeskyttelseanlægget.'

Kommentar 12: Dette er en stærkt misvisende omskrivning af det faktuelle forløb, som er:

- At husejere bad daværende bestyrelse om lov til at tale med kommunen herom og fremsende en ansøgning om et fornyet og forøget anlæg. Bestyrelsen gav sit samtykke hertil november 2018 under diverse bekymringer og eksplicitte forbehold.
- At husejerne fremsendte en ansøgning om kystsikring, men trak denne tilbage. Kommunen henlagde april 2019 derfor sagen uden afgørelse, jvf. Brev til Sønderby Fritidsland Bestyrelse.
- At kommunen noterede sig tilbagetrækning af ansøgning og fremsendte april 2019 til husejere og bestyrelse en kopi af, hvad der de facto hidtil var godkendt, herunder tegninger og mål, igen jvf. Brev fra kommunen til Sønderby Fritidsland Bestyrelse.
- At husejere herefter via flere eksperimenter fandt frem til den nuværende udformning, der aldeles ikke er som den af kommunen fremsendte godkendte udformning, ej heller hverken ansøgt eller godkendt.

Den i citatet postulerede tætte dialog med kommunen, som antyder en form for godkendelse af eksisterende anlæg, har således ikke på noget tidspunkt været hverken ansøgt af husejer, ikke været tiltrådt af foreningen eller været godkendt af kommunen. Der er således på ingen måde sikret en korrekt genopretning af kystbeskyttelseanlægget. Rapporten er meget misvisende.

Citat 13, afsnit 10, side 11. '... kystfodring med sand og småsten samt natursten ...'

Kommentar 13: Der nævnes her ikke det forhøjede strandområde, udvirket i hårdt bundmateriale. Har rapportens forfattere været på stedet og grundigt undersøgt dette, eller er vurderinger skrevet på baggrund af billeder og sagsakter? Der nævnes her endvidere ikke de store kampesten, udlagt på/foran førnævnte.

Citat 14, afsnit 10, side 11: 'Der er tale om ændring af eksisterende anlæg, ...'

Kommentar 14: Ja, der er i høj grad tale om en ændring af eksisterende anlæg, læs daværende anlæg.

Citat 15, afsnit 10, side 11: '..., da genopførelse af det tidligere anlæg, ikke er godkendelsespligtigt.'

Kommentar 15: Hvorledes finder det anvendelse, at genopførelse af tidligere anlæg ikke er godkendelsespligtigt? Der er ikke genopført noget tidligere anlæg! Der er opført et kraftigt udvidet anlæg uden hverken ansøgning eller godkendelse!

Citat 16, bilag 1, side 2: 'Naboarealerne påvirkes 3,2% mere af det nye anlæg, hvilket vurderes at være begrænset, når hele bugten tages i betragtning.'

Kommentar 16: Det forekommer uacceptabelt således at negligere påvirkning på nærmeste naboer, herunder fællesareal. Man kan ikke bagatellisere skade på naboejendom / naboområder ved at henvise til et tilstrækkelig globalt billede, bugt, udstrakt kyst, etc. Rapporten vurderes at være misvisende og urimelig i sine vurderinger.

Jens Arnspang

Nærmeste nabo til Oddermosen 9A siden 1962

Formand for bestyrelsen for Sønderby Fritidsland siden maj 202

Nærmeste nabo til Oddermosen 9A:

Kommentarer til 'Ansøgning om etablering af kystbeskyttelses anlæg - Sønderby Strand Oddermosen 9A, 6470 Sydals', forfattet af Dansk Miljørådgivning A/S, den 31. januar, 2022, sagsnr: 2021-3797.

Herunder citater fra rapporten samt kommentarer hertil.

Citat 1, afsnit 4, side 3: 'Kortmateriale påviser en forøget afstand mellem sokkel og skråningsfod på 48cm'.

Kommentar 1: De 48 cm er nævnt flere steder i rapporten som værende essentielt den samlede udvidelse, hvilket er ukorrekt. Hele toppen, det vandrette opholdsområde af kystsikring, er udvidet fra en smal passage langs hus og tæt ind langs begge sider, jvf. avisbillede fra reportage af storm og delvis ødelæggelse af tidligere anlæg, til nu et væsentligt større opholdsområde, i bredde mod hav og ikke mindst ud til begge sider, hvilket kan konstateres ved selvsyn, se evt. billede 1-4 i afsnit 5.

Citat 2, afsnit 4, side 3: 'Der er herved tale om mindre udvidelser for anlæg og hegn på hhv. 14,2 meter og 11 meter. Dette har inddraget en lille del af kysten ved Sønderby Strand, der vurderes af udgøre en uvæsentlig størrelse.'

Kommentar 2: Disse udsagn 'mindre udvidelser', 'en lille del' og 'uvæsentlig størrelse' er jo hverken objektive eller rimelige i en teknisk rapport. Foden af anlæg er udvidet fra 18,5m til 32,7m, altså med knap 77% i sin længde, og dette er aldeles ikke hverken en mindre udvidelse eller en uvæsentlig størrelse. Stranden er indraget til privat terrasse og kystsikring. Man kan ikke længere gå forbi på stranden når vandet står højt, se evt. tabeller for lav vande højvande ved stranden. Det er således ikke længere en offentlig strand men der overvejes at give lov til at bygge på stranden. Ingen kan være tjent med dette. Det er meget svært at bestige kampestenene der er lagt nærmest vandet, hele kystsikringen er uønsket og for stor. Det hindrer alles brug af stranden og kan meget vel have indflydelse på om sommerhuse i området kan sælges i fremtiden. Evidens er der etableret terrasse med udsyn over hele stranden så alle de små kroge ikke længere er små kroge men med direkte påsyn fra den enormt dominerende og store nyetablerede terrasse bygget på stranden foran Oddermosen 9A.

Vi er kommet i sommerhuset på Oddermosen 5 siden for 48 år siden og der har aldrig været kyst sikring foran Oddermosen 9A. Der har været en meget lille række fliser, 3 små, smalle fliser i bredden, med plads til et bord med en siddeplads på hver side inde under tagets udhæng på huset. Der har ikke været anlagt terrasse på stranden før. Rapporten vildleder embedsfolkene på Sønderborg Kommune.

Vi ønsker et hegnssyn og vi tager det gerne til medierne, det er ikke i tråd med Dansk Politik at nogle skal have lov til at etablere en enorm terrasse og kystsikring på offentlig strand til gene for alle.

Naturen har desuden allerede taget skade da man kan observere hvordan bølgerne grådigt tager landet ved siden af kyst sikringen.

Citat 3, afsnit 4, side 3: 'Hegnet er 110cm højt, og det samlede anlæg har en højde på ca 2,5m ... Den samlede kystbeskyttende effekt vurderes derfor i mange tilfælde, ikke at være tilstrækkelig, uden hegnet.'

Kommentar 3: Der er nu opført anlæg med hegn i en højde, der ikke fandtes før. Endvidere, oprindelig bestod underdelen af soklen/sikringen umiddelbart foran huset af en kunstfærdig lagt kampestensmur/sokkel, ikke som nu enorme flader i forskellige vinkler, der fylder meget af stranden. Mellem denne undermur og husvæg var der ikke plads til spiseborde, parasoller, liggestole, terrasseelementer, som nu.

Citat 4, afsnit 4, side 3: 'Ved etablering af anlægget, har bygherre udlagt større marksten. Stenene udgør ligeledes en kystbeskyttende effekt, og vurderes at bevare kyststrækning, og strandenes herlighedsværdi.'

Kommentar 4: Der er langt fra konsensus blandt beboere, der går tur langs vandet, om denne herlighedsværdi, når disse store kampesten ligger der midt på stranden. Udover den visuelle forstyrrelse af strandlinjen, er stenene samt det forhøjede terræn, der er produceret og stenene lagt på, til gene, når man går langs stranden. Det er vel iøvrigt ulovligt blot at transportere sådanne store sten til stedet og udlægge dem på stranden; det læser man om, er gjort andre steder i landet, hvor det er blevet påtalt med efterfølgende bøde og påbud om fjernelse.

Citat 5, afsnit 5, side 4 -5: 'Billede 1 - 4'.

Kommentar 5: Man ser en ganske voldsom udvidelse af det indhegnede område.

Citat 6, afsnit 5, side 6: 'Projektet vurderes således at bidrage med en visuel påvirkning af milieuet, der omfatter inddragelse af en lille del af stranden. Omfanget af dette vurderes at være under en bagatelgrænse'.

Kommentar 6: Hvorledes kan en hegnlængdeforøgelse på mere end 75% samt en voldsom udvidelse af arealet af toppen af anlægget, jvf. citater og kommentarer ovenfor, vurderes at være under en bagatelgrænse? Dette er ganske enkelt useriøs rapportering og strider imod den gængse opfattelse blandt beboere, der bevandrer stranden. Det er ikke en bagatel, det er hele stranden, der nu er beskæmmet af, at der er opført et fort i form af en terrasse og kystsikring. Det var en hyggelig strand, hvor man kunne være alene, nu er man beskuet af gæsterne i Oddermosen 9A, og man kan ikke betragte den smukke natur, men må kigge på den uskønne terrasse og enorme kystsikring. Det kan ingen være tjent med, og ingen kan være bekendt at aflevere dette stykke strand til fremtidige generationer. Både min far og farfar har siddet i grundejerforeningbestyrelsen og har varetaget et stort og flot arbejde med at værne om det smukke i området. Denne terrasse og kystsikring er ikke ønsket.

Citat 7, afsnit 5, side 7: 'som konsekvens af de mindre udvidelser'.

Kommentar 7: Der er ingenlunde tale om mindre udvidelser; ovenfor omtales bl. a. en hegnforøgelse på mere end 75%. Sprogbrugen 'mindre udvidelse' er tendentiøs og hører ikke hjemme i en teknisk rapport. Beboere i området mener ingenlunde, og tallene udtaler ej heller, at der er tale om mindre udvidelser.

Citat 8, afsnit 5, side 7: 'I forbindelse med etablering af det nye anlæg, har bygherre udlagt større marksten ... Stenene vurderes at udgøre en beskyttelse mod erosion ... og giver derved strandgæster større mulighed for at færdes langs kysten. Stenene vurderes ikke at udgøre nogen væsentlig gene eller yderligere påvirkning af milieuet.'

Kommentar 8: Adgangsforhold langs anlægget er stærkt genereret af de udlagte sten samt det under stenene forhøjede terræn, fremstillet af hårdt materiale. Passagen er for strandgæster besværliggjort. Det er vel iøvrigt ulovligt, både at udlægge et forhøjet strandniveau med hårdt materiale samt at udlægge store marksten her ovenpå. Man kan ikke komme forbi kystsikringen, når vandet står højt. Det er ikke muligt at bestige de enorme sten af alle. Nogle adrætte børn og sportsudøvere vil måske betegne det som nemt at gå på, men resten af strandens gæster må finde andre veje at gå ture.

Er det virkelig meningen at man skal acceptere at stranden nu er inddraget til terrasse til et hus som endda ligger på lejet jord ? Det forekommer helt uacceptabelt !

Citat 9, afsnit 5.1, side 8: 'Anlægget giver anledning til inddragelse af Sønderby Strand, dog inden for skel af grundejers ejendom.'

Kommentar 9: Det er for beboere og strandgæster aldeles ikke ønskeligt at inddrage Sønderby Strand. Det er endvidere ikke ansøgers ejendom. Ansøger ejer ikke grunden, huset er bygget på; grunden ejes af foreningen, bortset fra den del, der ligger helt ude på offentlig strand og ikke ejes af nogen.

Citat 10, afsnit 5.3, side 8: '... badende gæster, som vil kunne finde anlægget visuelt forstyrrende. Dog er der reelt blot tale om et anlæg, der er forlænget med ca. 14m. ... Udvidelserne vurderes ikke at reducere strandens samlede herlighedsværdi.'

Kommentar 10: En udvidelse i længde på hele 14m, mere end 75% af tidligere længde, forsøges igen bagatelliseret, og der søges igen konkluderet, at det ikke anfægter nogen herlighedsværdi. En forøgelse på 75% er ingen bagatel. Mange strandgæster finder herlighedsværdien stærkt forringet.

Udvidelsen er grim og enorm stor. Er forfatteren af den tekniske rapport betalt af de nuværende ejere af Oddermosen 9A ? Det forekommer som nogle til sagen opfundne argumenter !

Citat 11, afsnit 5.5, side 8: 'Det visuelle indtryk af anlægget vurderes heller ikke at have ændret sig væsentligt'.

Kommentar 11: Det postuleres igen og igen, at det visuelle indtryk ikke har ændret sig. En forlængelse af hegn, en forhøjelse af hegn, en udlægning af forhøjet strand samt af kampesten herpå/her foran er i hver enkelt bestanddel og i sin helhed en ganske betydelig ændring af det visuelle indtryk.

Citat 12, afsnit 7, side 9: 'Ejerne har derefter været i tæt dialog med kommunen, for sikring af korrekt genopretning af kystbeskyttelseanlægget.'

Kommentar 12: Dette er en stærkt misvisende omskrivning af det faktuelle forløb, som er:
- At husejere iflg oplysninger givet ved generalforsamling bad daværende bestyrelse om lov til at tale med kommunen herom og fremsende en ansøgning om et fornyet og forøget anlæg. Bestyrelsen gav sit samtykke hertil november 2018 under diverse bekymringer og eksplicitte forbehold.

- At husejerne iflg oplysninger givet ved generalforsamling fremsendte en ansøgning om kystsikring, men trak denne tilbage. Kommunen henlagde april 2019 derfor sagen uden afgørelse, igen iflg oplysninger givet ved generalforsamling.

- At husejere herefter via flere eksperimenter fandt frem til den nuværende udformning, der aldeles ikke er 'som det var', ej heller hverken ansøgt eller godkendt, igen iflg oplysninger givet ved generalforsamling

Den i citatet postulerede tætte dialog med kommunen, som antyder en form for godkendelse af eksisterende anlæg, har således ikke på noget tidspunkt været hverken ansøgt af husejer, ikke været tiltrådt af foreningen eller været godkendt af kommunen, jvf. oplysninger givet ved generalforsamling. Der er således på ingen måde sikret en korrekt genopretning af kystbeskyttelseanlægget. Rapporten er meget misvisende.

Citat 13, afsnit 10, side 11. '... kystfodring med sand og småsten samt natursten ...'

Kommentar 13: Der nævnes her ikke det forhøjede strandområde, udvirket i hårdt bundmateriale. Har rapportens forfattere været på stedet og grundigt undersøgt dette, eller er vurderinger skrevet på baggrund af billeder og sagsakter? Der nævnes her endvidere ikke de store kampesten, udlagt på/foran førnævnte.

Citat 14, afsnit 10, side 11: 'Der er tale om ændring af eksisterende anlæg, ...'

Kommentar 14: Ja, der er i høj grad tale om en ændring af eksisterende anlæg, læs daværende anlæg.

Citat 15, afsnit 10, side 11: '..., da genopførelse af det tidligere anlæg, ikke er godkendelsespligtigt.'

Kommentar 15: Hvorledes finder det anvendelse, at genopførelse af tidligere anlæg ikke er godkendelsespligtigt? Der er ikke genopført noget tidligere anlæg! Der er opført et kraftigt udvidet anlæg uden hverken ansøgning eller godkendelse!

Citat 16, bilag 1, side 2: 'Naboarealerne påvirkes 3,2% mere af det nye anlæg, hvilket vurderes at være begrænset, når hele bugten tages i betragtning.'

Kommentar 16: Det forekommer uacceptabelt således at negligere påvirkning på nærmeste naboer, herunder fællesareal. Man kan ikke bagatellisere skade på naboejendom / naboeråder ved at henvise til et tilstrækkelig globalt billede, bugt, udstrakt kyst, etc.

Rapporten vurderes at være misvisende, fejlbehæftet, delvis løgnagtig og urimelig i sine vurderinger.

Indsendt af Eva Arnspar Christensen
Bækkelunds Have 19, 5210 Odense NV

Brugere af Sønderby Strand siden 1976
Nærmeste nabo til Oddermosen 9A siden 1976

Høringssvar fra: **Slipsager, Solbjergvej 30, 6470 Sydals**
Slipsager, Møllebakken 15, 6470 Sydals
Slipsager, Møllebakken 22, 6470 Sydals

I forbindelse med det ansøgte tilladelse til kystbeskyttelse vil vi gerne påpege flg:

1. Manglende/besværet passage ved vandstande over middel
2. Generel besværet passage pga udlagte marksten samt disses forstyrrelse af strandens naturlige udseende.
3. Risiko for underminering af skrænt i hjørnerne af kystbeskyttelsen
4. Generel æstetik

Ad 1: Strandpassagen er blevet markant smallere efter anlægget opførelse.

I ansøgningsmaterialet står

”Der er derved tale om mindre udvidelser for anlæg og hegn på hhv. 14,2 meter og 11 meter. Dette har inddraget en lille del af kysten ved Sønderby Strand, der vurderes at udgøre en uvæsentlig størrelse”.

Udvidelse udgør således en udvidelse på hhv. 77,6 % og 54,2% i forhold til de oprindelige 18,3/20,3 meter, hvilket vel næppe kan betegnes som *”mindre”* og *”uvæsentligt”*

Vi har således de senere år ofte oplevet at strandpassagen har været vanskelig selv ved moderat højvande. Se billede serie.



5. maj 2023



25. februar 2023



1. januar 2023



6. januar 2022

Ad 2: Udlægning af marksten udgør en yderligere forhindring ved strandpassage. Derudover ligger stenene unaturligt og skæmmer den naturlige strand. Det virker ydermere ikke som om disse marksten har nogen synderlig effekt.

Ad3: Det virker som om anlægget forværrer situationen i hjørnerne af anlægget. På billedet ses tydeligt hvortil sandet oprindeligt har været. Udvides anlægget yderligere vil dette problem sandsynligvis blot flytte sig.



Ad4: Huset med det omkringliggende kystanlæg fremstår meget bombastisk og tungt i sit udtryk nærmest bunkerlignende. Trævæggen i sig selv er over hovedhøjde og dertil kommer yderligt en meget solidt hegn. Huset står ofte tomt med lukkede skodder. Det samlede æstetiske indtryk er således ikke højt. Huset og anlægget bryder en eller uspoleret kystlinje fra Sønderby ud mod Kegnæs-ende.

Med baggrund i ovenstående mener vi ikke anlægget som det står nu bør lovliggøres.

Med venlig hilsen
Gunild Slipsager

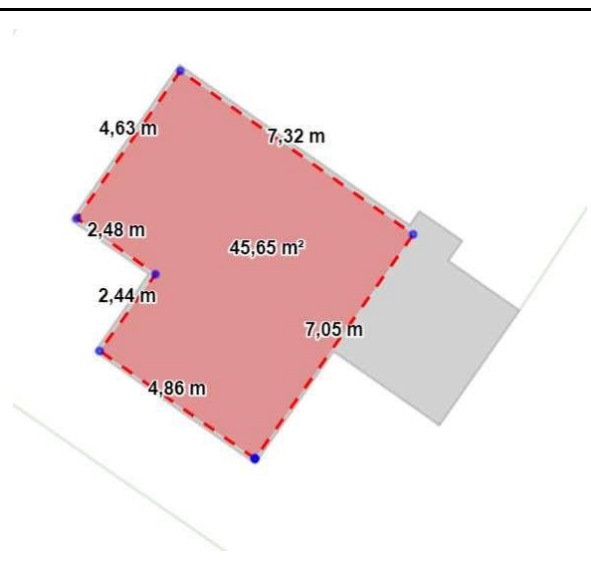
Høring – Ansøgning om lovliggørende tilladelse til at kystbeskytte Oddermosen 9a på Kegnæs

Sønderborg Kommune
Vand og Natur
Lille Rådhusgade 7
6400 Sønderborg

vand-natur@sonderborg.dk

Kommentar

Det bebyggede areal er større end BBR areal på 34 m² iht. til et skitseret mål på 45.64 m² opmålt på Sønderborg Kommunes digitale kort service. Skur mod nordøst er ikke indregnet. Forudsætningerne er ændret.



Kystsikringen fremstår som en massiv mur mod kysten med et monotont udtryk. "facadeareal" på $32.62 \times (1,4 + 1,53) = 95,57$ m, svarer til det dobbelte af et facadeareal på et parcelhus. Kystsikringen beslaglægger således uforholdsmæssigt meget af kysten i forhold til bygningens areal.



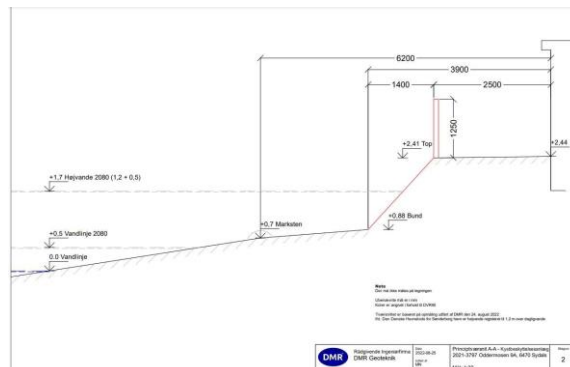
På foto fremgår det tydeligt, at erosionen er særligt kraftig, angivet med pile; som følge af tidligere kyst sikringsforanstaltning på huset. En udvidelse af kystsikring på mere en 55 % af det oprindelige anlæg vil blot udvide og samtidigt øge erosion et andet sted på kysten.



Kystsikringen skader tydeligvis kysten på en uhensigtsmæssig måde. Der dannes tydelige "erosionslommer" på kysten omkring bygningen på pga kystsikringsforanstaltningerne.



Skitsen udarbejdet DMR angiver at kysten ikke kan passeres ved højvande. Dette kan medføre at der opstår nye stier til stranden som vil have en eroderende effekt på skrænten, som består af skrøbeligt sand.



Kilder:	Ansøgning om etablering af kystbeskyttelses anlæg – Sønderby Strand Oddermosen 9A, 6470 Sydals
---------	--

Kenneth Juhl
Ringridervej 6 2.sal
6400 Sønderborg
Tlf.: 21 28 99 19

Sønderborg Kommune
Rådhusvej 10
6400 Sønderborg

Henriette Hansen

Janne Søndergaard Thom-
sen

Advokat

T: 6913 1736
E: jast@advodan.dk

Sekretær

Ida Christensen

T: 73921723
E: idac@advodan.dk

Vedr. Høringssvar - Oddermosen 9a, 6470 Sydals.

Jeg skal på vegne af mine klienter fremkomme med mine bemærkninger til skrivelse af 21. september 2023.

Sagsnr. 320-68991-IDAC
9.november 2023

Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet – hensyn 3:

Advodan Sønderjylland
Vestergade 14
DK 6270 Tønder

Ad anlæggets størrelse:

Det er korrekt, at anlægget er udvidet i forhold til tidligere. Dette er der flere der kommenterer på i høringssvarene. Det kan synes voldsomt at dette vurderes til en udvidelse på op til 77 procent. De væsentligste udvidelser er sket i siderne på anlægget og ikke ud mod havet.

T: 74721010

CVR-nr. 20164336

Det skal dog bemærkes, at den nuværende udformning af anlægget var en nødvendighed efter en storm i 2018 ødelagde anlægget. På vestsiden er anlægget udvidet således, at kloakken bliver beskyttet af anlægget. På østsiden var adgangen til huset helt forsvundet. Derudover lå der et vandur. Anlægget er derfor udvidet således at vanduret er beskyttet.

Sydbank A/S:
Reg. nr. 7970
Konto nr. 0001002457

Der er således tillige saglige hensyn bag udvidelsen.

Det oplyses, at en udvidelse af anlægget betyder, at en større del af strækningen låses, hvorved erosionen forværrer søværts og nedstrøms for kystbeskyttelsen. Kystdirektoratet bemærker, at anlæggelsen af palisadehegn som skråningsbeskyttelse ikke forhindrer erosionen, da denne vil fortsætte foran anlægget og nedstrøms, præcis som det har været tilfældet hidtil.

Det skal i forlængelse heraf understreges, at materialerne er de samme som på det tidligere godkendte anlæg, herunder palisadehegnet.

Videre skal det bemærkes, at der er indbygget fiberdug bag palisadefronten, hvilket kystdirektoratet har stillet spørgsmål ved.

Sagsnr. 320-68991-IDAC

Side 2 af 4

Ad marksten:

Mine klienter har netop anlagt disse marksten for at sikre, at der var passage foran anlægget. Såfremt det vurderes at disse ingen effekt har, så er mine klienter også indstillet på at fjerne dem igen. Mine klienter oplever dog, at de har en effekt. Vedlagt ses billede af de marksten der er lagt foran anlægget, således det dokumenteres, at der er adgang foran disse.

Ad hegnet:

Der har i de seneste år verseret flere storme i området og i denne forbindelse har hegnet haft en god effekt i forhold til at beskytte sommerhuset mod vand når disse storme verserer. Alternativt vil der ligge vand på terrassen, som underminerer anlægget når dette afledes fra terrassen. Vedlagt ses et billede fra den november 2022. På billedet ses det hvor langt vandet har stået op på terrassen efter en storm.

Dertil skal bemærkes, at der jo også på det tidligere anlæg var hegn. Såfremt Sønderborg kommune kommer fastholder at det skal fjernes, så vil det jo alene være det "nye" hegn.

Sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten – hensyn 5:

Bestyrelsen for grundejerforeningen har bemærket, at der foran anlægget er et forhøjet terræn i fast materiale. Dette er mine klienter uforstående overfor. Mine klienter har ikke bidraget til en forhøjning. Dette er således naturens gang. Videre er mine klienter uforstående overfor at det skulle være med fast materiale.

Bestyrelsen bemærker i øvrigt at det er holdningen blandt alle medlemmer. Dette bestrides, da samtlige medlemmer ikke er blevet hørt. Det er alene bestyrelsen i grundejerforeningen der har udarbejdet høringsvaret. Mine klienter er selv medlemmer af denne og de er ikke bekendte med, at der er spurgt indtil dette blandt samtlige medlemmer.

For så vidt angår markstene, så henvises der til afsnittet ovenfor.

Derudover bemærker grundejerforeningen, at der er to trappehuller, som skulle hindre almen brug af offentlig strand. Vedlagt ses et billede af denne trappe, som alene er opsat når mine klienter er i sommerhuset. Det bestrides af denne hindrer brugen af stranden. Dette dokumenteres af det vedlagte billede. Denne bemærkning er således usaglig og decideret forkert.

Den nærmeste nabo skriver at stranden er inddraget til privat terrasse som er ny-opført. Dette er heller ikke korrekt. Terrassen har hele tiden været der. De 48 cm udvidelse der er sket ud mod havet, opnår mine klienter ikke nogen vinding ved.

Andre forhold – hensyn 6:

Ad kommuneplanen og landskabets bevaringsværdige karakter:

Mine klienter er fuldt opmærksomme på, at det nye anlæg fremtræder anderledes. Jeg finder dog anledning til at bemærke, at dette også ville være tilfældet, selvom det nye anlæg præcist havde fulgt samme linjeføring som det gamle. Dette skyldes at når vandet ved storme går helt op til toppen af anlægget så bliver det sand og den beplantning der måtte befinde sig på anlægget skyllet væk. Videre skal bemærkes, at anlægget består af samme materiale som tidligere.

Der har således også tidligere ved det gamle anlæg været flere perioder, hvor anlægget ikke var afskærmet med sand og bevoksning uden at dette har været til gene rent visuelt. Særligt har dette været tilfældet for så vidt angår øst og vestsiderne.

Det er derfor fejlagtigt at tro, at et anlæg med samme linjeføring som tidligere rent æstetisk vil falde bedre ind i landskabet.

Inkluderende lovgivning:

Ad Naturbeskyttelseslovens § 15:

Kystdirektoratet skriver, at der bør ske en afvejning af behovet for kystbeskyttelse med den ansøgte metode i forhold til det landskab, som anlægget placeres i. Videre skriver de, at det bør overvejes, om der findes andre kystbeskyttelsesmetoder, som vil give den samme beskyttelse, men som har en mindre landskabelig påvirkning.

Det skal hertil bemærkes, at der ikke kan være noget tvivl om behovet for kystsikringen samt at det tidligere anlæg var godkendt og af samme materialer som det ansøgte.

Mine klienter har flere gange været i dialog med Sønderborg kommune i forbindelse med kystsikring af deres sommerhus, herunder hvilken metode der skulle anvendes. Såfremt det nuværende anlæg udgør et problem i forhold til metoden, så burde Sønderborg kommune have oplyst herom på et tidligere tidspunkt.

Ad kysthabitatbekendtgørelsen:

Jeg skal for god ordens skyld præcisere, at mine klienter ingen interesse har i at skulle sandfodre, hvorfor der ikke ansøges om tilladelse hertil. Dette er videre blevet frarådet af Sønderborg kommune.

Sagsnr. 320-68991-IDAC

Side 4 af 4

Ad Miljøvurderingsloven:

Det bestrides at nærværende anlæg er VVM-pligtigt.

Af Miljøvurderingslovens § 21, stk. 1 fremgår, at der ved vurderingen skal tages hensyn til kriterierne i bilag 6 som er følgende:

- Projekters karakteristika
- Projekters placering
- Arten af og kendetegn ved den potentielle indvirkning på miljøet

Det lader til, at kystdirektoratet alene har forholdt sig til det sidst oplistede kriterie.

Det synes således meget omfattende, at det skulle være nødvendigt med en VVM-vurdering set i lyset af, at der alene er tale om en udvidelse af et eksisterende kystbeskyttelses anlæg.

Øvrige bemærkninger:Ad særligt kystdirektoratets bemærkninger:

Der henvises til vandstandsmålerne på Sønderborg Havn, hvilket ikke kan lægges til grund, da denne ikke er retvisende i forhold til Kegnæs.

Problemet opstår ved at der i forhold til tidligere verserer flere storme og det er disse der er problematiske i forhold til sommerhuset, da vandstanden forhøjes samtidig med at der er bølger.

Afslutningsvis skal jeg venligst anmode om, at udkast til afgørelse sendes til min mail når denne foreligger.

Med venlig hilsen

Janne Søndergaard Thomsen
jast@advodan.dk



Sønderborg Kommunes svar på partshøringssvar af det varslede afslag og påbud, modtaget 19.01.24

(Sønderborg Kommunes svar er med blå skrift)

Vi vil gerne komme med nogle kommentarer til afslag på lovliggørelse af vores kystsikring.

Det er uforståeligt at det har taget tre og et halvt år om at komme til en afgørelse. Det har i sagens natur været enormt belastende, både personligt, men også økonomisk.

- Ja, det har været et langt sagsforløb fra første gang I søgte i september 2018, som endte med, at I trak ansøgningen tilbage i april 2019. I september 2021 fik I et varsel om et lovliggørelsespåbud på baggrund af en klage. I valgte at indsende en ansøgning januar 2022. Det har i sagsbehandlingen af denne ansøgning været vanskeligt at få fyldestgørende oplysninger, og sagen har trukket ud med flere fristforlængelser.

Vi har tabt kampen mod havet og voldsomme klima ændringer, men vi har også tabt kampen mod Sønderborg kommune som myndighed. Vi er uforstående til grundejerforeningens formands høringssvar ved Jens Arnspang ,samt høringssvar fra Eva Arnspang som angiver at være nærmeste nabo. Som I selv har set ved besigtigelse har vi ingen naboer.Disse høringssvar indeholder i vores optik elementer af fri fantasi og urigtige påstande.

- I er uforstående overfor grundejerforeningens høringssvar ved formand Jens Arnspang samt høringssvar fra Eva Arnspang, som angiver at være nærmeste nabo. Vi kan oplyse, at Eva Arnspang ikke er hørt som nabo, men at hun har svaret som følge af den offentlige høring. Grundejerforeningen er som ejer af grunden hørt som part. En afgørelse efter kystbeskyttelsesloven meddeles sædvanligvis til grundejer, medmindre grundejeren har givet samtykke til, at fx en husejer kan søge og anlægge kystbeskyttelse på grunden.

Heldigvis har vi mødt så meget støtte , forståelse og sympati fra rigtig mange beboere i området som har gået forbi huset på stranden.

Vi er enige i at kystsikringen i nuværende dimension ikke er langtidsholdbar, og bestemt ikke den fra 1979. Vores erfaring er at den udvidede model har holdt og haft sin funktion de sidste årene indtil stormfloden sidst oktober.

Vi er uforstående til at Sønderborg kommune ikke kan rådgive os om en mere langtidsholdbar løsning i forhold til de hastigt øgende klimaforandringer. Vi kan ikke længere være de første som ansøger om at klima sikre når vi ser de mange hundrede meter med sten som er lagt ud til stranden. F.eks ned mod Østerby camping.

De er måske ikke omfattet af Natura 2000 område?

- I er uforstående overfor, at Sønderborg Kommune ikke har kunnet rådgive om en bedre langtidsholdbar løsning. Vi må som myndighed ikke rådgive. Det skal der en rådgiver til – helst med forstand på kystteknik. Vi kan oplyse om, hvad man kan og ikke kan indenfor lovens rammer. I havde en gammel kystbeskyttelse, der var lovlig i kraft af, at den var bygget før 1988 og vedligeholdt igennem årene. Når vi skal vurdere den ansøgte kystbeskyttelse, er vi nødt til at se det som en helt ny kystbeskyttelse, der ikke har ligget i landskabet før. En tilladelse til kystbeskyttelse gives ud fra en konkret vurdering, der bl.a. tages på baggrund af de hensyn, der skal afvejes ifølge

kystbeskyttelsesloven samt høringssvar fra bl.a. andre myndigheder og parter. Kystbeskyttelsen fra 1979 er slet ikke optimal, men det er den lovlige mulighed, der er.

I skriver videre, at I ikke kan være de første, som søger om at klimasikre. Specielt nævner I de mange hundrede meter sten, der er lagt ud til stranden fx ned mod campingpladsen i Østerby. Nej, I er ikke de eneste - vi får rigtig mange ansøgninger ind nu. Mange af de stenkastninger, vi ser rundt omkring i kommunen, er rigtig gamle, og hvis de er fra før 1988 og vedligeholdet gennem årene, er de lovlige. Alle nye ansøgninger vil blive mødt med samme hensyn, der skal tages – også hensynet til Natura 2000-områder.

Vi vil kommentere at der på side 5 i afslaget står at over 90 % af kraftige storme i DK er vestenstorme. Vores erfaring er at der er flere storme med forhøjet vandstande og vind fra øst i vinterhalvåret, og de har hvert eneste år fjernet sanden foran kyst sikringen eller ødelagt anlægget fra 1979.

Vi er også uforstående til at den nye kystsikring vil forværre erosionen søværts og nedstrøms(side 5)Ja, den er udvidet til siderne, men går ca. halv meter længere ud mod havet.

Ifølge Kystdirektorates Kystatlas (øverst på disse 5) er der en lav akut erosionsfare og en lille til moderat kronisk erosionsfare.Det skifter lige ved huset.

Hvordan hænger det sammen?

- I er uforstående overfor, at den nye kystsikring vil forværre erosionen søværts og nedstrøms. Det er en fastlåsning af kysten, der øges, da anlægget ifølge ansøgningen er udvidet fra 18,5 m til 32,7 m målt ved foden af anlægget (en ændring på 77 % af det oprindelige anlæg). Som KDI også bemærker i deres høringssvar, betyder udvidelsen af anlægget, at en større strækning af skrænten låses, hvormed det sedimentære underskud ved akut erosion øges og dermed øges erosionen søværts samt nedstrøms.

At Kystdirektoratets kystatlas viser, at den kroniske erosionsfare skifter lige ud for huset, kan skyldes kystens udformning, der sammenholdt med en nordvest gående sedimenttransportretning, kan føre til, at kysten på den østlige del af bugten ligger i læ af den fremskudte knude ved Sønderby Strand Camping. Kystdirektoratet har i deres høringssvar uddybet, hvad det betyder.

Ifølge kystatlas.dk ligger vores hus på en strækning hvor de anbefaler en strategi for området i et 20 og 50 års tidsperspektiv at acceptere risikoniveauet i området uden brug af ny kystbeskyttelse.(side 5)

Vi undres over hvor gamle disse anbefalinger er, set i forhold til de sidste års klimaforandringer.

Ja, det kan måske accepteres generelt, men for os som sommerhusejere er det ikke acceptabelt.

- Anbefalingerne i Kystplanlægger.dk er fra november 2020. Kystplanlægger er baseret på statistik over klima. Klimaforandringer registreres over en længere periode. Enkelte hændelser med stormfloder og højvande er en vejrhændelse, som fremadrettet vil indgå i statistikken af klimaforandringer. Set i det lys, er anbefalinger fra 2020 relativt nye og opdateret.

I skriver på side 7 at den gamle kystsikring var i højere grad indpasset i det naturlige terræn. Vi købte huset i 2016, og i 2017 var den " naturligt bevoksede sandskrænt " væk. Den er etableret i flere omgange sidenhen indtil der kom en storm igen og rev al vegetation og sand væk.

I skriver også at den gamle ikke forhindrede offentlighedens adgang til kysten i samme grad som det ansøgte projekt.

Det giver ikke mening at en halv meter forhindrer adgang til kysten. De sten som ligger kan man gå udenom, og ingen udover Arnspang i sit høringssvar har nogensinde beklaget sig.

De anvendes derimod som naturlige siddepladser har vi erfaret.

- Anlægget er udvidet, og dermed er der fare for en øget erosion. Da erosionen ikke stoppes af anlægget, vil erosionen fortsætte nedstrøms og foran anlægget. Der er fare for at nabostrækningerne samt adgangen langs stranden bliver påvirket pga. den hofde-lignende funktion, anlæg og hus med tiden vil få. Der vil ske en læsideerosion nedstrøms mod nordvest. Da erosionen ikke stoppes af anlægget, vil erosionen fortsætte på stranden, som vil blive smallere og smallere foran anlægget, hvilket mindsker adgangen langs stranden.

De udlagte sten har en ringe eller ingen effekt som kystbeskyttelse. Og med en potentiel smallere adgang foran anlægget vil disse ligge i vejen for den offentlige adgang. Ud over Arnspang har andre skrevet: *"Udlægning af marksten udgør en yderligere forhindring ved strandpassage. Derudover ligger stenene unaturligt og skæmmen den naturlige strand. Det virker ydermere ikke som om disse marksten har nogen synderlig effekt"*.

Vedr. de "ugenerte små kroge" som ikke længere er der, finder vi det usagligt at det tages med i Jeres begrundelse for afslag.

De kroge som jeg formoder Eva Arnspang tænker på blev taget af havet ved en af de første storme, og lå helt op til huset.

- Vi vil i det endelige afslag slette følgende:

"Rekreativ udnyttelse af kysten – hensyn 4":

Den etablerede terrasse giver med sin fremskudte placering og udvidet terrasseareal et større udsyn over hele stranden, som kan være til gene for strandgæster, der ifølge høringssvar ikke længere har ugenerte små kroge.

Indsigt og udsigt bliver behandlet under hensyn 6. I vores afvejning af hensyn jf. kystbeskyttelsesloven har vi vurderet, at det især er hensyn 3, 5, og 6, der i den konkrete sag taler imod en tilladelse. De ovenfor slettede sætninger vil ikke ændre på dette.

Billede på side 8 er taget fra salgsopstillingen efter at der nyligt forinden var etableret ny skrænt og er derfor ikke repræsentativt.

Vi er uenige i at den nye kystsikring er mere "fremmedartet" som I beskriver det da det er tale om samme materialer som den fra 1979.

Vi er frustrerede over forløbet og behandlingen af sagen, og vi forstår ikke Jeres argumentation i afslaget. Det giver ingen mening at reetablere kystsikringen fra 1979 med de nuværende klimaforhold.

- Opsummering:
Når vi skal vurdere den ansøgte kystbeskyttelse, er vi nødt til at se det som en helt ny kystbeskyttelse, der ikke har ligget i landskabet før. En tilladelse til kystbeskyttelse gives ud fra en konkret vurdering, der bl.a. tages på baggrund af de hensyn, der skal afvejes ifølge kystbeskyttelsesloven samt høringssvar fra bl.a. andre myndigheder og parter. I vores afvejning af hensyn har vi vurderet, at det især er hensyn 3, 5, og 6, der i den konkrete sag taler imod en tilladelse. Jeres høringssvar ændrer desværre ikke på Sønderborg Kommunes samlede vurdering af sagen. Kystbeskyttelsen fra 1979 er slet ikke optimal, men er den mulighed, der er.
- I har den 14.02.2024 ringet og fortalt om udfordringer med at hyre entreprenører: Alle entreprenører er optaget i øjeblikket. De er allerede hyret af andre borgere, virksomheder og kommunen til at

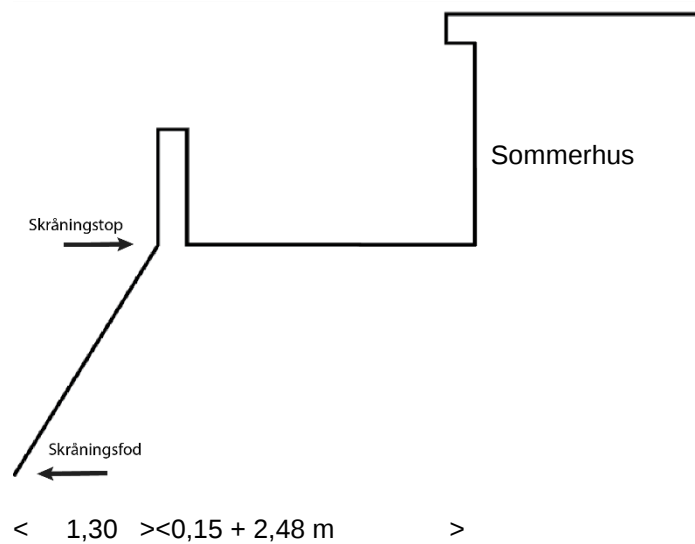
genoprette anlæg efter stormfloden og regn. Dernæst er entreprenørerne ikke interesseret i at køre nede ved stranden og kysten på nuværende tidspunkt, da det er for vådt. De risikerer at ødelægge kystområdet. Entreprenører har fortalt, at de vurderer, at der nok går minimum 1,5 måned, før der er tørt nok (såfremt det ikke fortsætter med at regne), og at der kan gå 3 måneder, før I kan få fat i en entreprenør.

Derfor vil vi ændre fristen til 1. juni 2024.

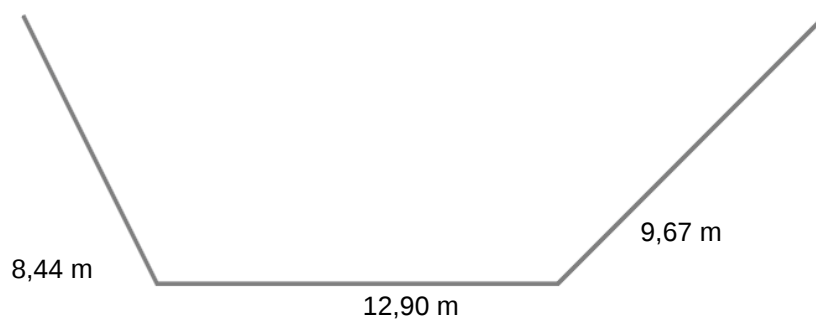
Bilag 4

Opmålinger fra tilsyn 2021:

Set fra siden:



Set fra oven:



Fra byggesag i 1979:

