

Ansøgning om etablering af kystbeskyttelsesplanlægning – Sønderby Strand

Oddermosen 9A, 6470 Sydals



Rekvirent: Henning & Ruth-Hanne Hansen

Dato: 31. januar 2022

DMR-sagsnr.: 2021-3797



Dansk Miljørådgivning A/S

Din rådgiver gør en forskel ...

Vi er landsdækkende. Find nærmeste kontor på www.dmr.dk.

Indholdsfortegnelse

1. Oplysninger om ansøger	2
2. Oplysninger om ansøgers repræsentant.....	2
3. Projektets placering.....	2
4. Projektets karakteristika	3
5. Projektets indvirkning på miljøet.....	3
5.1. Indvirkningens art.....	8
5.2. Indvirkningens grænseoverskridende karakter.....	8
5.3. Indvirkningens intensitet og kompleksitet	8
5.4. Indvirkningens sandsynlighed	8
5.5. Beskriv indvirkningens forventede indtræden, varighed, hyppighed og reversibilitet	8
5.6. Kumulation af indvirkning med andre eksisterende projekter	9
5.7. Mulighed for begrænsning af indvirkning.....	9
6. Hvad søges der om beskyttelse mod	9
7. Beskrivelse af eksisterende/godkendte forhold	9
8. Hvorfor er kystbeskyttelse nødvendig?.....	9
9. Jagt- og vildtforvaltningsloven.....	11
10. Kystbeskyttelsesmetode mod erosion	11

Bilagsfortegnelse:

Bilag 1: Luftfoto af sommerhus fra hhv. 2018 og 2020.

Sagsbehandler



Palle Olsen
Civilingeniør – Rådgiver
Mobil: 25 50 55 03.

1. Oplysninger om ansøger

Navn	Henning og Ruth-Hanne Hansen
Adresse	Leosallé 66, 6270 Tønder
E-mail	Fam.r.hansen.gamil.com
Telefon	21654344

Ansøger er ejer af ejendommen. Grunden er lejet. Grundejer er:

Sønderborg Fritidsland.

c/o Hans Lehmann

Falkevej 9, Ulkebøl

6400 Sønderborg

2. Oplysninger om ansøgers repræsentant

Navn	Palle Olsen
Adresse	Chr. Wintersvej 4, 4760 Vordingborg
E-mail	po@dmr.dk
Telefon	25505503

3. Projektets placering

Adresse	Oddermosen 9A, 6470 Sydals
Kommune	Sønderborg
Matrikelnummer	442, Sønderby, Kegnæs
Ejerlav	Kegnæs

4. Projektets karakteristika

Bevaring af kystbeskyttelses anlæg for ejendommen på matr. nr. 442 Sønderby, Kegnæs, Oddermosen 9A, 6470 Sydals i Sønderborg Kommune.

Oprindeligt kystbeskyttelses anlæg fra 1979 blev ødelagt i forbindelse med storm i 2018. Der kan, uden yderligere tilladelse, bevares og genopbygges kystbeskyttelses anlæg, fra før 1988.

Det oprindelige kystbeskyttelses anlæg var en trækonstruktion, med opfyld af naturmaterialer. Kystbeskyttelses anlægget er efter stormen i 2018 blevet genopført. Den nye konstruktion er lavet af træ og opfyldt med sand og marksten.

Det er blevet påvist med kortmateriale, og ved Sønderborg Kommunes tilsyn den 11. august 2021, at det nye kystbeskyttelses anlæg er udvidet ift. det oprindelige anlæg, og derfor ikke følger dimensionerne for det oprindelige anlæg – se bilag 1. Det oprindelige anlæg målte 2,0 meter fra sokkel til skråningstop, hvor det nye måler 2,5 meter. Der er desuden etableret hegn på anlægget. Kortmateriale (bilag 1) påviser en forøget afstand mellem sokkel og skråningsfod på 48 cm. (398 cm – 350 cm). Foden af anlægget strækker sig over 32,7 meter (figur 3), hvoraf de 18,5 meter repræsenterer omfanget af det oprindelige anlæg, og vurderes således ikke at være godkendelsespligtig. Hegnet strækker sig næsten i samme omfang som foden af anlægget. Hegnet er udvidet fra ca. 20,3 meter til 31,3 meter. Der er derved tale om mindre udvidelser for anlæg og hegn på hhv. 14,2 meter og 11 meter. Dette har inddraget en lille del af kysten ved Sønderby Strand, der vurderes at udgøre en uvæsentlig størrelse.

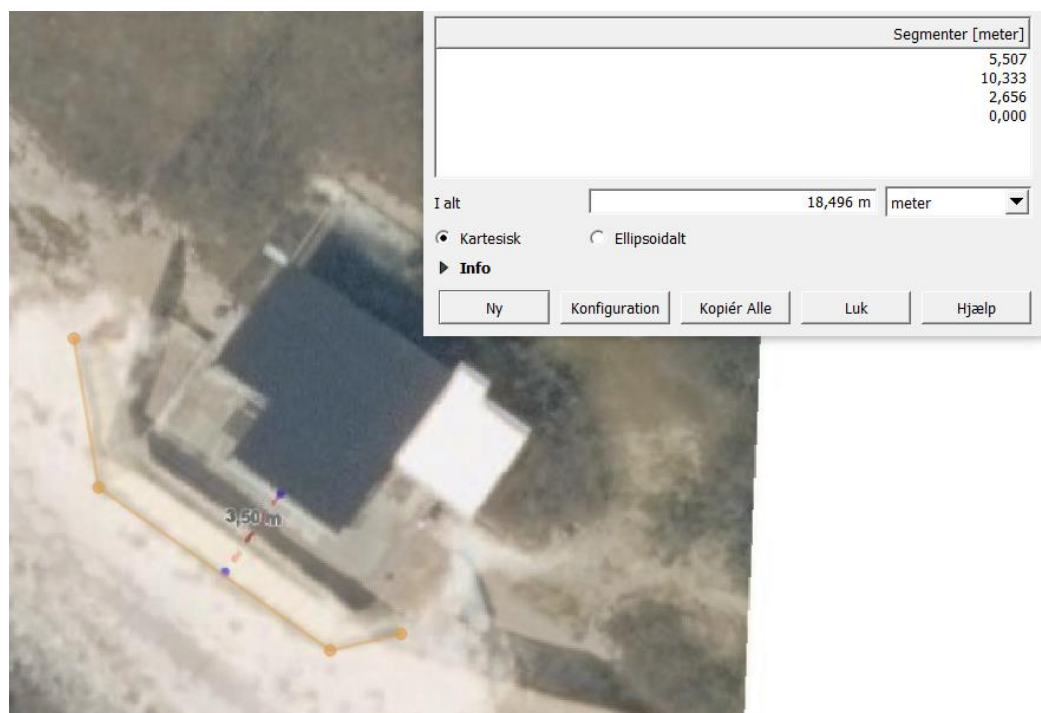
Hegner er etableret i samme højde som tidligere, men følger strækningen jf. ovenfor nævnte udvidelser. Hegnet er 110 cm højt, og det samlede anlæg har en højde på ca. 2,5 m. Uden hegn vil anlægget være ca. 140 cm højt, hvortil der dog skal regnes en skråning for stranden også. Af arkivdata for højvande ved Sønderborg siden år 2000¹. Der forefindes over 160 målinger der påviser en vandstand over 140 cm. Ved højvande og stærk pålandsvind, er det DMRs vurdering at hegnen yder en væsentlig bølgebrydende effekt, der forhindrer bølger i at trænge bag om kystbeskyttelses anlægget, og eroderer anlægget indefra. Den samlede kystbeskyttende effekt vurderes derfor i mange tilfælde, ikke at være tilstrækkelig, uden hegnen. Hegnet vurderes derfor at være en integreret del af kystbeskyttelses anlægget.

Ved etablering af anlægget, har bygherre udlagt større marksten (ca. Ø50 cm). Stenene udgør ligeledes en kystbeskyttende effekt, og vurderes at bevare kyststrækning, og strandens herlighedsværdi.

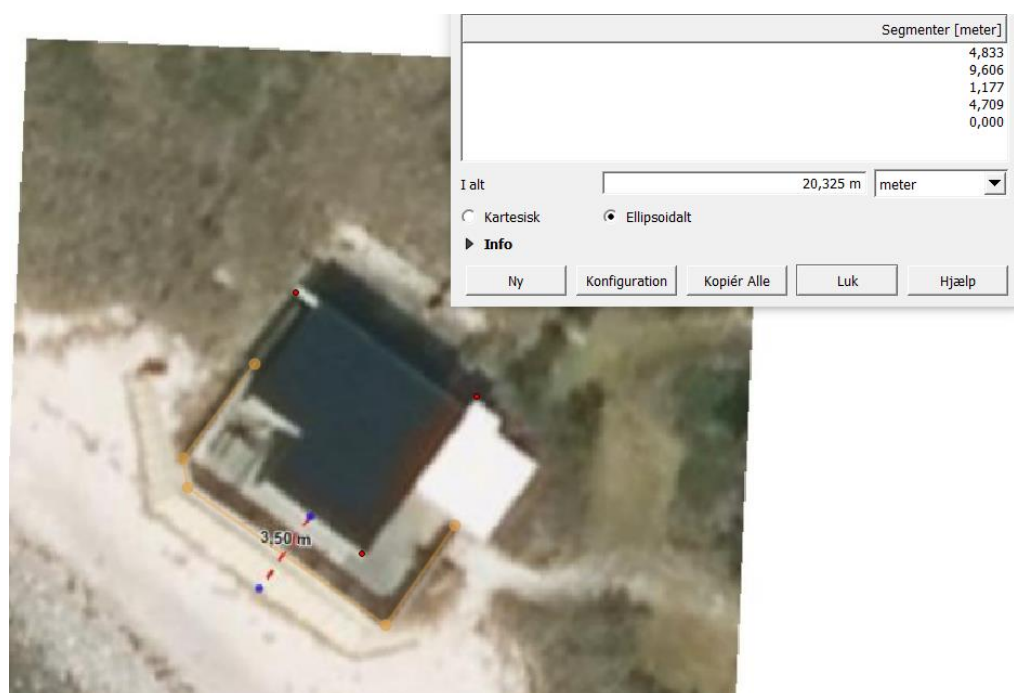
5. Projektets indvirkning på miljøet

Opførelsen af det nye anlæg har medført en udvidelse af anlægget på 14,2 meter langs og en udvidelse af hegnen på 11 meter. Se figur 1-4.

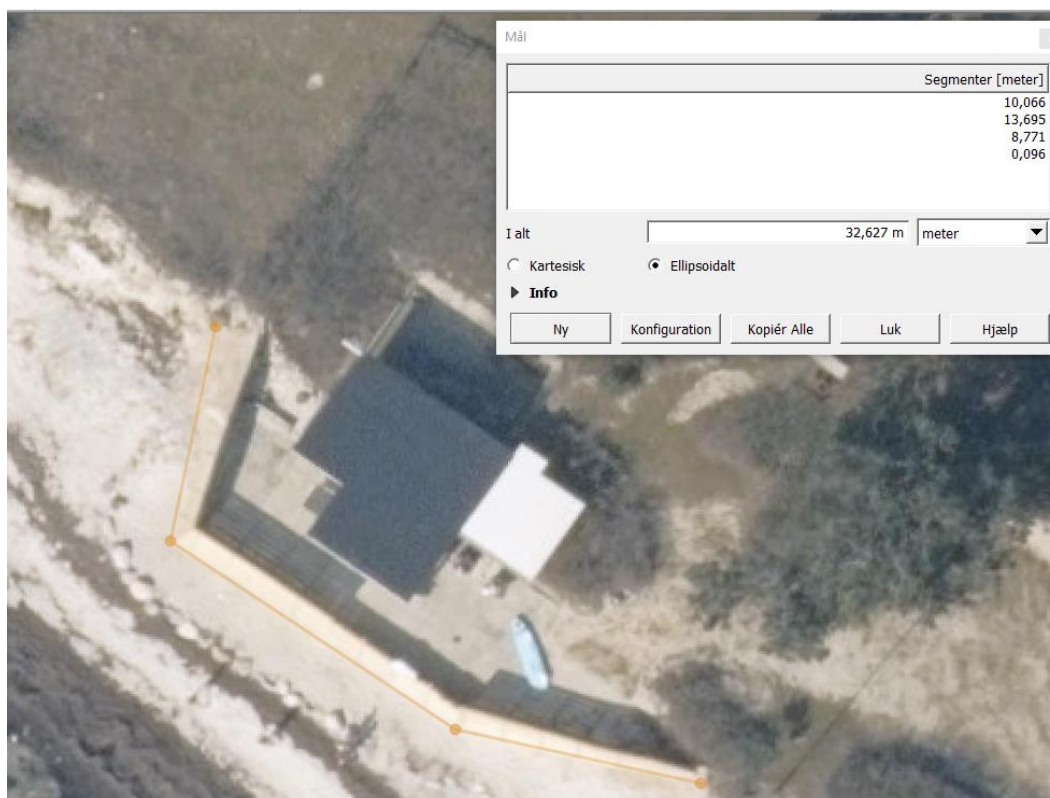
¹ <https://kyst.dk/soeterterritoriet/maalinger-og-data/vandstandsmaalinger/arkiv/>



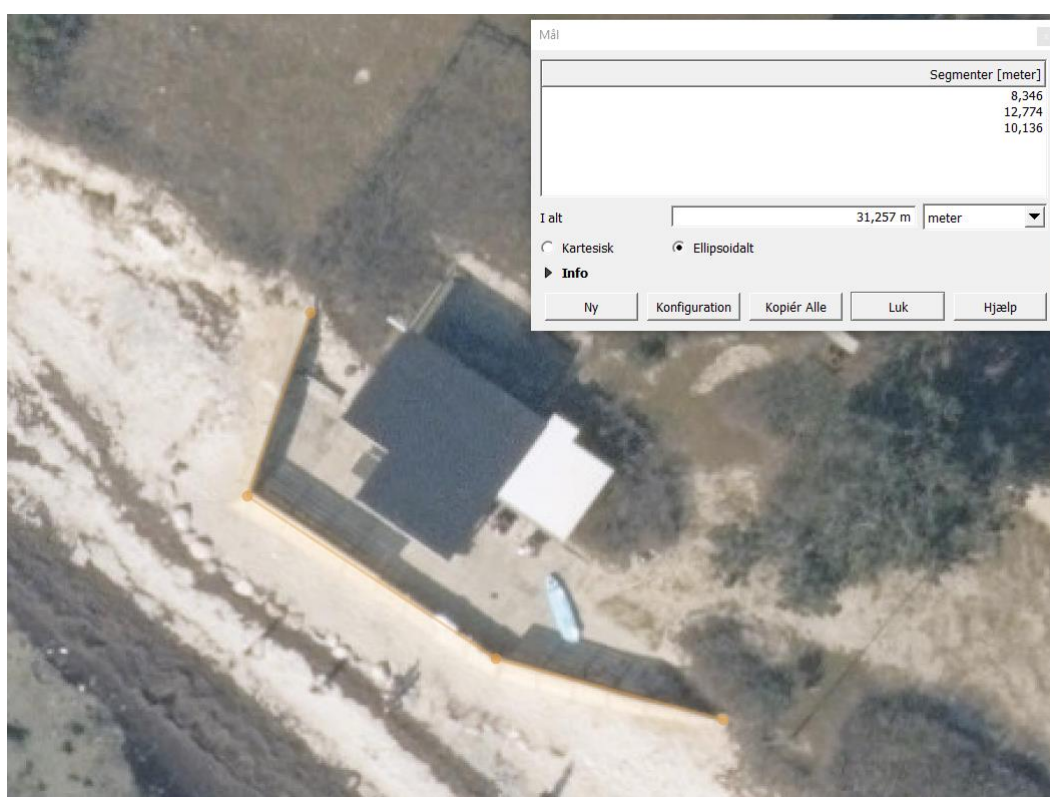
Figur 1. Længden af det oprindelige kystbeskyttelses anlæg på 18,5 meter (orange linje).



Figur 2. Længden af det oprindelige hegn på 20,3 meter (orange linje).



Figur 3. Angivelse af længden for det nye kystbeskyttelses anlæg på 32,7 meter (orange linje).



Figur 4. Længden af det nye hegn på 31,3 meter (orange linje).

Projektet vurderes således at bidrage med en visuel påvirkning på miljøet der omfatter inddragelse af en lille del af stranden. Omfanget af dette vurderes at være under en bagatelgrænse. Hertil vurderes det nye anlæg at udgøre væsentlige fordele, da anlægget sørger for beskyttelse af vandledninger på siderne af huset.

Potentielt vil anlægget kunne indskrænke de offentlige adgange til stranden. Det vurderes at der stadig er offentlig adgang til stranden og langs med stranden, som forholdene tillod ved det oprindelige anlæg. Af figur 5 og 6, kan det ses at indskrænkning af adgangsveje til stranden, ikke omfatter offentlige adgange.



Figur 5: Røde linjer viser oprindelige og aktuelle offentlige adgangsveje til stranden. Striplet linje viser indskrænket adgangsvej. Denne ligger dog inden for det i forvejen afskærmede område for sommerhuset. Afskærmning kan ses af figur 2.



Figur 6. Eksisterende afskærmning til sommerhuset. Påvisning at adgang til stranden som vist med stiplet linje på figur 1, er af privat karakter.

Sønderborg Kommune har i øvrigt gjort opmærksom på at der forventes en accelererende læside erosion som konsekvens af de mindre udvidelser, og den primære sedimenttransport der foregår fra øst mod vest. Ud fra linjer vist i figur 7, vurderer DMR at landskabet vest for sommerhuset også tidligere har været påvirket af væsentlig erosion, og at der ikke foreligger særlige modeller eller beregninger der påviser at denne skulle ændres som konsekvens af den mindre udvidelse af anlægget. Af illustrationen i figur 7, kan det ikke udelukkes at en væsentlig andel af erosionen mellem 2014 og 2019, er forgået i perioden mellem 2014 og 2018. I 2018 var der som tidligere nævnt en større storm der gav anledning til væsentlig erosion. Udvidelserne af anlægget vurderes at være under en bagatelgrænse for ændringer af erosionsforholdende i området. Udvidelsen af anlæggets dybde på blot 48 cm (bilag 1), vurderes desuden ikke at kunne udgøre en væsentlig faktor, ift. den øvrige kystændring der foregår. Dette understreges af figur 7, der også viser at der har været en væsentlig kystændring øst og længere vest for sommerhuset (mellem gul og rød linje). DMR vurderer ikke at figur 7 i tilstrækkelig grad viser de forventede kystændringer af området.



Figur 7. Kort med angivelse af tilbagetrækning af strandlinjen som konsekvens af erosion.

I forbindelse med etablering af det nye anlæg, har bygherre udlagt større marksten (se figur 8) for at bevare strandbredden ud fra kystbeskyttelses anlægget. Stenene vurderes at udgøre en beskyttelse mod erosion af sandet foran kystbeskyttelses anlægget, og giver derved strandgæster større mulighed for at færdes langs kysten. Stenene vurderes ikke at udgøre nogen væsentlig gene eller yderligere påvirkning på miljøet.



Figur 8. Marksten placeret ud fra kystbeskyttelses anlægget.

Projektet vurderes ikke at bidrage med yderligere påvirkninger på miljøet eller området generelt.

5.1. Indvirkningens art

Anlægget giver anledning til inddragelse af Sønderby strand, dog inden for skel af grundejerens ejendom.

5.2. Indvirkningens grænseoverskridende karakter

Der er ikke tale om grænseoverskridende effekter fra projektet.

5.3. Indvirkningens intensitet og kompleksitet

I sommerperioden vil der være relativt mange badende gæster, som potentielt vil kunne finde anlægget visuelt forstyrrende. Dog er der reelt blot tale om et anlæg der er forlænget med ca. 14 meter. Anlægget er etableret inden for skel af grundejerens ejendom. Udvidelsen med de ca. 14 meter vurderes at give en væsentlig bedre beskyttelse af både kysten og vandledninger. Udvidelserne vurderes således ikke at reducere strandens samlede herlighedsværdi.

5.4. Indvirkningens sandsynlighed

Sandsynlighed for at der vil opstå en accelererende nedstrøms erosion, vurderes ikke at være væsentlig. Udvidelsen af anlægget vurderes at være under en bagatelgrænse, hvor generelle variationer i vejret og havstrømme vurderes at have en større indvirkning på sandsynligheden.

5.5. Beskriv indvirkningens forventede indtræden, varighed, hyppighed og reversibilitet

Indvirkningen for en accelererende nedstrøms erosion, vurderes ikke at indtræde i væsentlig grad, som funktion af den mindre udvidelse af anlægget. Det visuelle udtryk af anlægget vurderes heller ikke at have ændret sig væsentligt.

5.6. Kumulation af indvirkning med andre eksisterende projekter

Der vurderes ikke at være kumulative forhold fra lignende anlæg.

5.7. Mulighed for begrænsning af indvirkning

Man vil kunne bryde anlægget ned, og genopbygge det efter dimensionerne for det oprindelige anlæg, inden stormen i 2018. Dog har bygherre ikke adgang til de præcise dimensioner herfor. Genopførsel af det oprindelige anlæg, vurderes at reducere den kystbeskyttende effekt, og blotlægge vandrør og vandur.

6. Hvad søges der om beskyttelse mod

Der søges om tilladelse til bevaring af opført anlæg, der beskytter kyst, sommerhus, og indlagte installationer (vand) mod erosion.

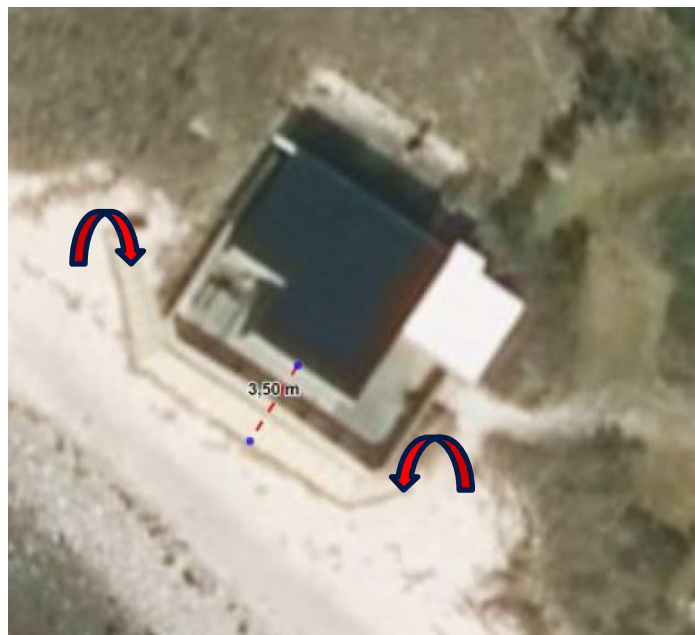
7. Beskrivelse af eksisterende/godkendte forhold

Oprindelig kystbeskyttelses anlæg blev etableret i 1979. Udstrækningen af det oprindelige anlæg kan ses af figur 1 og 2. Heraf fremgår det at det oprindelige anlæg udgjorde en længde på 18,5 meter, og hegnet udgjorde en længde på 20,3 meter. Det nye anlæg (figur 3 og 4), udgjorde hhv. 32,6 meter og 31,3 meter. Det oprindelige anlæg eroderede i forbindelse med storm i 2018. Ejerne har derefter været i tæt dialog med Kommunen, for sikring af korrekt genopretning af kystbeskyttelses anlægget.

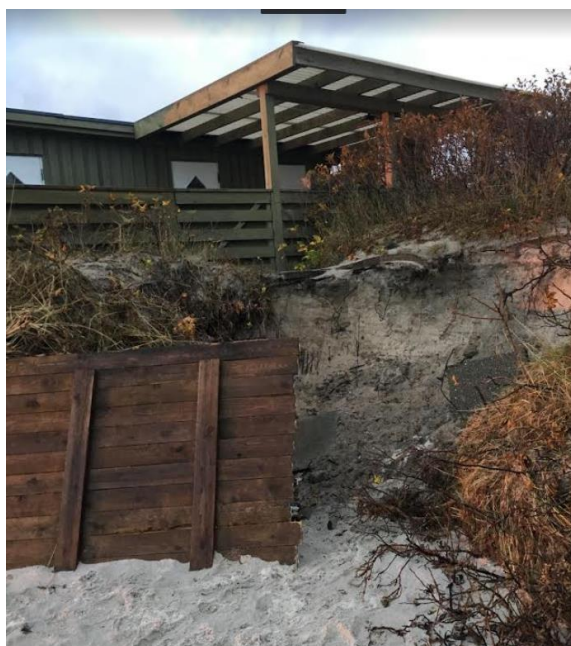
Kystbeskyttelses anlægget beskytter et sommerhus. Til huset er der indlagt faste installationer. Bl.a. vand. Ved stormen i 2018, kunne der konstateres et blotlagt vandrør. De aktuelle udvidelser af anlægget, omfatter beskyttelse af vandledning og vandur.

8. Hvorfor er kystbeskyttelse nødvendig?

Grundet erosion af bølger, især ved storme, forekommer der jævnligt ændring af kystens udseende. Der forekommer væsentligt højvande ca. 3-5 gange årligt, hvor vandet står helt op til anlæggets top. Senest i 2018, var ændringerne så kraftige, at det oprindelige kystbeskyttelses anlæg eroderede, hvilket medførte akut behov for at genetablere denne. Ved stormen i 2018 kunne der konstateres blotlagte vandrør og vandur, vest for sommerhuset. Se figur 9. Ved den nuværende konstruktion, er disse også beskyttede. Øst for det oprindelige anlæg har det kunne konstateres, at højvande kunne "omringe" anlægget og derved skabe en vandbevægelse, der medførte erosion af anlægget indefra, se angivelse med pile, figur 9, og i øvrigt figur 10 og 11 – der repræsenterer erosion af bagvedliggende materiale i det oprindelige kystbeskyttelses anlæg. Udvidelse mod øst vurderes således være et nødvendigt tiltag for at øge anlæggets effektivitet og levetid. Udvidelsen mod vest er udelukkende etableret for at skabe beskyttelse for den omtalte vandledning.



Figur 9. Luftfoto fra 2018. Pile angiver hvordan vandbevægelser "omringer" anlægget og øger risiko for erosion indefra.



Figur 10. Foto af oprindelige anlæg, østsiden. Billedet bekræfter at vandbevægelser har eroderet opfyldningen indefra. Den nybyggede afskærmning, forhindrer netop dette.



Figur 11. Foto af oprindelige anlæg, vestsiden. Billedet bekræfter at vandbevægelser har eroderet opfyldningen indefra. Den nybyggede afskærmning, forhindrer netop dette.

Anlægget omfatter også et hegn, som vurderes at være en integreret del af anlægget. Hegnet er opført i samme højde som gældende for hegnet på det oprindelige anlæg. Hegnet er opført i samme længde som selve anlægget. Tidligere var hegnet placeret bag ved kystbeskyttelses-anlægget. Ud fra fotos, vurderes hegnet tidligere at have været ca. 20 meter. Hegnet vurderes således at være forlænget med ca. 11 meter ift. det oprindelige. Det vurderes at hegnet har en bølgebrydende effekt. Uden hegnet vil bølger kunne slå ind over anlægget, og trænge ned og eroderer anlægget indefra. Hegnet vurderes således også at være nødvendig for anlæggets samlede kystbeskyttende effekt.

9. Jagt- og vildtforvaltningsloven

Beskriv projektets omfang og anlægsfasen, herunder hvilke maskiner, der skal anvendes og hvilket tidspunkt på året projektet ønskes gennemført:

Kystbeskyttelses-anlægget er opført. Der vil derfor ikke være tale om en ny anlægsfase. Derimod vil der være en anlægsfase hvis anlægget påbydes at rives ned, eller ombygget.

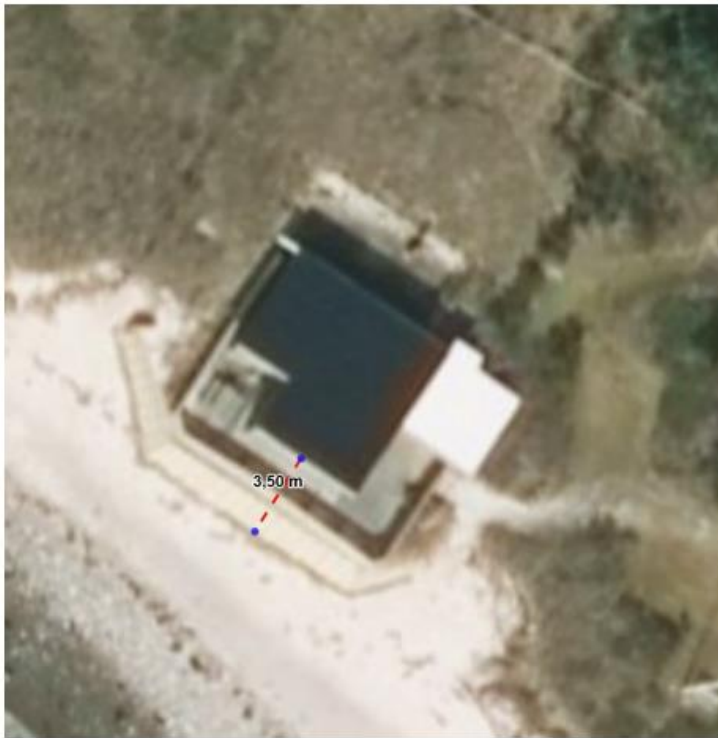
10. Kystbeskyttelsesmetode mod erosion

Udvidelsen af anlægget er etableret som kystfodring med sand og småsten samt natursten, inddæmmet af en konstruktion af trykimprægneret træ. Anlægget er opført med et hegn, som vurderes at udgøre en bølgebrydende effekt.

Der er tale om ændring af et eksisterende anlæg, da genopførelse af det tidligere anlæg, ikke er godkendelsespligtigt.

Bilag 1

Luftfoto 2018:



Luftfoto 2020:



ADVODAN Tønder/Toftlund I/S
Vestergade 14
6270 Tønder

Att: Janne Søndergaard Thomsen og Henning og Ruth-Hanne Hansen

DMR sagsnr.:
2021-3797

Dato:
26. august 2022

Vedr.: kystbeskyttelses anlæg, Oddermosen 9a, 6470 Sydals.

Ifm. ansøgning for kystbeskyttelsesanlægget er DMR blevet bet om at uddybe spørgsmål til VVM-anmeldelsen og projektbeskrivelsen

- *Målsatte tegninger af det projekterede anlæg (plantegning med længder og bredder, snittegning)*

Svar: Vedlagt er Situationsplanen Bilag 1 og Tværsnit Bilag 2, som redegør for disse forhold. Tegninger er udarbejdet efter opmålinger foretaget af DMR Geoteknik den 24. august 2022.

- *Beskrivelse af de anvendte materialer. I VVM-anmeldelsen side 1 beskrives, at der anvendes rent sand, på side 5 beskrives opfyldet som natursten og i projektbeskrivelsen side 3 angives opfyldet til sand og marksten*

Svar: Det materiale som er brugt som opfyldning bag kystsikringen er oplyst til at være en blanding af sand og grus. Natursten er en beskrivelse af stenes udformning. Natursten er med afrundet runde kanter / sten som er formet af vind og havet. Indbygget materiale ses på figur 1.



Figur 1 Indbygget materiale, modtaget af rekvirent.

Markstene er anvendt til sikring af standen foran kystsikringen

- *En vurdering af om der i forbindelse med projektet vil være behov for sandfodring – eller der kan opstå et behov senere*

Svar: Det vurderes ikke at være et behov for sandfodring. Men der kan være nødvendig at udlægges sand efter større storme. Denne udlægning af sand vil være lokalt omkring kystsikringsanlægget. Desuden bidrager denne sandudlægning til at sikre passage på standen.

- *En uddybning af, hvorfor konstruktionens indvirkning på naboarealerne vurderes at være under en bagatelgrænse*

Svar: Der har tidligere været opført et anlæg på lokaliteten, hvilket ikke havde den ønskede beskyttende effekt. Da området siden 1970'erne har haft et mindre kystsikringsanlæg med en udstrækning på ca. 18,5 m ud af bugtens totale udstrækning på ca. 425 m, hvilket giver en beskyttelse af 4,4% af kyststrækningen i bugten, vurderes et anlæg på samme lokalitet med en udstrækning på ca. 30,8 m at give en beskyttelse af 7,3% af kyststrækningen i bugten. Naboarealerne påvirkes 3,2% mere af det nye anlæg, hvilket vurderes at være begrænset når hele bugten tages i betragtning.

Lokalt omkring sommerhuset, har man tilstræbt at den offentlige adgang bibeholdes ved at stranden omkring anlægget, sikres med marksten 2-3 m fra træ-kystsikringen. Se figur 2.



Figur 2 Marksten og træ-kystsikringen set fra strandsiden mod nordvest 24. august 2022.

- *En begrundet vurdering af anlæggets effekt og indvirkning på en tidsskala svarende til sommerhusets levetid*

Svar: Anlægget vurderes at yde en rimelig sikring af sommerhuset, hvorfor det opførte anlæg antages at være designet til at beskytte sommerhusets og dertil hørende installationer.

Kystsikringsanlægget, vurderes have en reduceret effekt ved med den stigende vandstand. En vandstandsstigning på 0,5 m vurderes at være kritisk. Iht. klimatilpasning.dk for vandstandsstigninger, kan der frem mod 2100 forventes en stigning på 0,4 å 0,8 m. Set i denne sammenhæng vurderes anlægget at være underdimensioneret i 2080.

Ud fra kystsikringens udformning vurderes det, at bølger skal bremses af rækværket, for ikke at påvirke bagvedliggende bygninger. Denne problematik vil blive hyppigere i fremtiden, med stigende vandstand. Hvorfor rækværket vurderes at være vigtig for effekten af kystsikringsanlægget.

Med venlig hilsen

Dansk Miljørådgivning A/S

Michael Nørlem

Michael Nørlem
Geotekniker, diplomingeniør
25 50 55 33



Sommerhus

Kystsikring, top

Kystsikring, bund

Marksten

Vandlinje

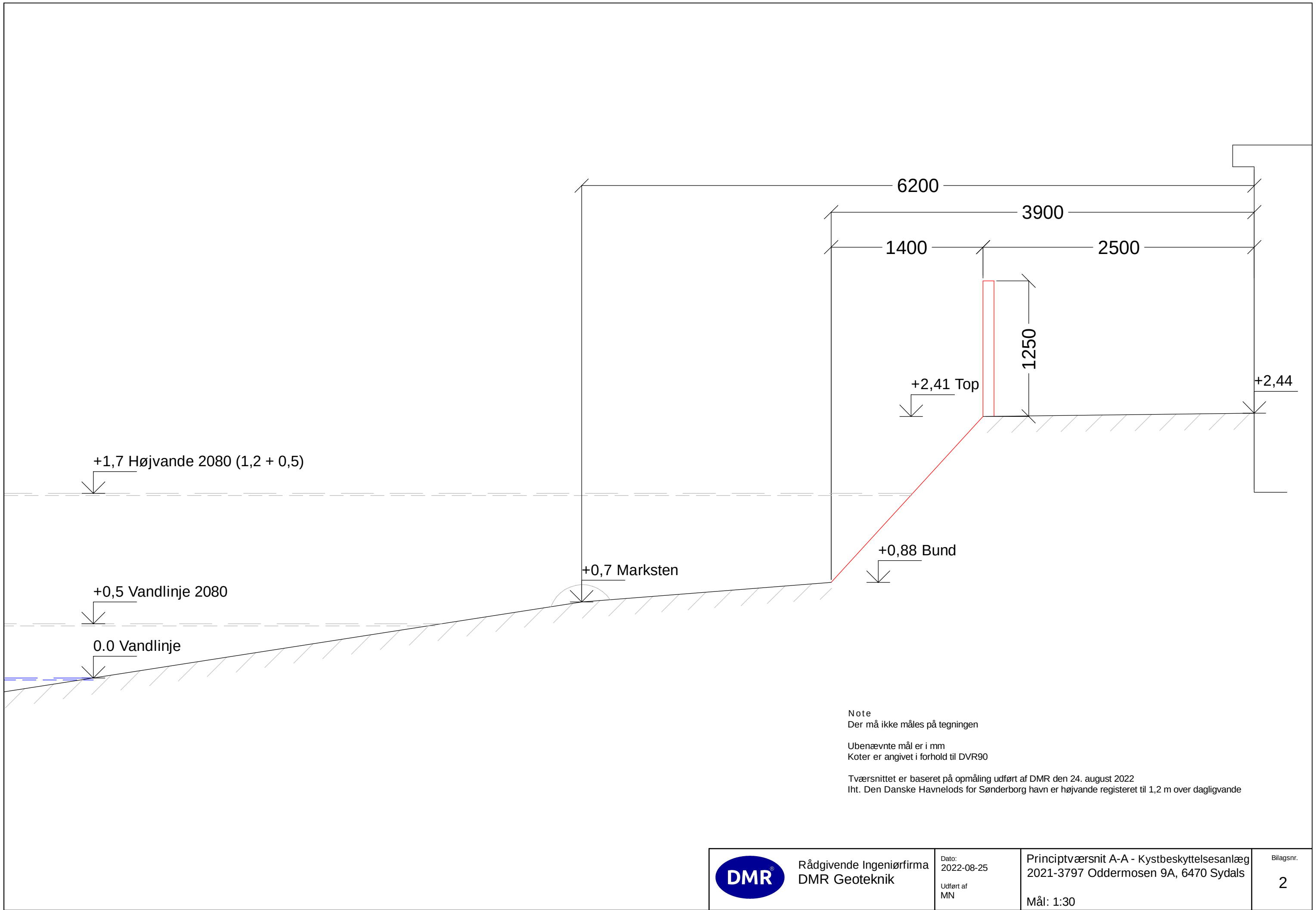
Note
Der må ikke måles på tegningen

Ubenævnte mål er i m
Koter er angivet i forhold til DVR90

Opmåling udført af DMR den 24. august 2022

Tværsnit A-A fremgår af bilag 2





Sønderborg Kommune
Rådhusvej 10
6400 Sønderborg

Hans Erik Jensen

Janne Søndergaard Thom-
sen

Advokat

T: 6913 1736
E: jast@advodan.dk

Sekretær
Nadia Keller Mortensen
T: 6913 1737
E: namo@advodan.dk

21/22569 - KS: HEJE - Oddermosen 9a, 6470 Sydals.

Sagsnr. 320-68991-NAMO
18. oktober 2022

Jeg skal hermed fremkomme med mine bemærkninger til kommunens skrivelse af 20. september 2022.

Ad formål med ansøgning:

Indledningsvis skal det præciseres, at der ansøges om den faktisk længde og placering af kystsikringsanlægget i sin helhed.

Ad ansøgningsskema:

Der er ikke vedlagt et decideret ansøgningsskema, idet alle de oplysninger der ligger til grund for ansøgningen fremgår af det materiale I har modtaget. Ligeledes vil der heller ikke ske en sammenskrivning af det materiale fra Dansk Miljørådgivning. De uoverensstemmelser der har været er der redegjort for.

Det skal dog bemærkes, at:

- Ansøger er indforstået med offentliggørelse af ansøgningen som et led i høringsprocessen.
- Ansøger erklærer hermed, at ansøgning er i overensstemmelse med faktiske forhold.

Ad samtykke:

I har anmodet om en samtykkeerklæring fra grundejerforeningen. Jeg skal venligst anmode om en præcisering af, hvor i lovgivningen der er hjemmel til at kræve dette.

I forlængelse heraf skal jeg oplyse, at grundejerforeningen på nuværende tidspunkt ikke har afgivet en sådan erklæring. Jeg arbejder derfor fortsat på at indhente dette samtykke. Særligt henset til at der intet står i aftalen mellem parterne

Tønder
Vestergade 14
DK 6270 Tønder

T: 7472 1010

CVR-nr. 20164336

Sydbank A/S:
Reg. nr. 7970
Konto nr. 0001002457

om, at ansøger er underlagt begrænsninger i rådigheden. Det er derfor usagligt såfremt grundejerforeningen ikke meddeler samtykke.

Sagsnr. 320-68991-NAMO

Side 2 af 3

Ad sandfodring:

For så vidt angår sandfodring, så er det ansøgers holdning, at der ikke ønskes at sandfodre. Dette skal ses i lyset af, at det er meget bekostelig affære, idet der ville skulle sandfodres flere gange årligt. Videre blev ansøger frarådet at sandfodre af kommunen.

Ad anlæggets visuelle effekt:

I skriver, at det er jeres vurdering, at en sandafdækning kan reducere den negative påvirkning af oplevelsen af kystlandskabet som følge af hegnet. Det skal hertil bemærkes, at kystsikringsanlægget ikke har ændret sig visuelt. Med tidens blotte gang er anlægget imidlertid fra venstre side blevet afdækket af sand. Se vedhæftede billede.

Videre vil sandafdækning ikke have indflydelse på, hvor visuelt hegnet er, idet hegnet er placeret på kystsikringsanlægget, hvorfor det synes nytteløst at sandafdække for at reducere den negative påvirkning af selve hegnet.

Det skal videre bemærkes, at det billede fra figur 1 ikke er et udtryk for, hvorledes anlægget altid har set ud. Der er tale om et øjebliksbillede. Der har således været flere perioder, hvor anlægget ikke var afskærmet med sand og bevoksning uden at dette har været til gene rent visuelt. Særligt har dette været tilfældet for så vidt angår øst og vestsiderne. Dette kan tillige bekræftes af den tidligere ejer af sommerhuset.

Endeligt skal det bemærkes, at såfremt det visuelle tillægges stor betydning, så skal jeg understrege, at den udvidelse der er sket, er minimal. Det må have formodningen imod sig, at man ved det blotte øje kan se, at anlægget er udvidet med 40 cm mod hav. Videre ligner anlægget det der tidligere er godkendt – der er tale om samme materialer. På denne baggrund synes argumentet om, at det visuelt er til gene at være forkasteligt.

Ad kystteknisk betydning af anlægget:

For så vidt angår den kysttekniske betydning af anlægget ift. erosion kan jeg oplyse, at Dansk Miljørådgivning er ved at udarbejde denne.

Imidlertid skal jeg bemærke, at jeg er uforstående overfor denne efterspørgsel. Der er sendt vurderinger af, hvilken betydning udvidelsen har. Det gamle anlæg var godkendt, hvorfor udvidelsen alene bør tillægges betydning. Særlig henset til, at det af jeres skrivelse fremgår, at såfremt der meddeles afslag, så kan kommunen give et påbud om at fjerne anlægget og om at reetablere det gamle anlæg. Reetableres det gamle anlæg, vil det således være underordnet, hvilken kystteknisk betydning det gamle anlæg har, da der er meddelt tilladelse til dette. Af denne grund finder jeg at udvidelsen alene er af betydning.

Ad et afslag:

Meddeles et afslag, skal jeg henlede til, at ansøger ikke har præcise målinger på det gamle anlæg. Det vil således bero på et skøn, hvorledes det skal genetableres. Det synes derfor ikke proportionalt at meddele et afslag, når udvidelsen er så lille og af underordnet betydning vurderet ud fra de hensyn der er i henhold til kystbeskyttelsesloven.

Sagsnr. 320-68991-NAMO

Side 3 af 3

Bilag:

Ansøger fremsender billeder af anlægget.

Med venlig hilsen

Janne Søndergaard Thomsen
jast@advodan.dk

Samtykkeerklæring

Undertegnede ejer af ejendommen:

Matrikelnummer	442		
Adresse	Oddermosen 9A, Sønderby, Kegnæs		
Postnummer	6470	By	Sydals

bemyndiger:

Navn	Henning Winkler Hansen, Ruth Hanne Rønneth Hansen		
Adresse	Leo Alle 66		
Postnummer	6270	By	Tønder

- A. Ved partsrepræsentation eller ved flere ansøgere, der deler ansvar for kystbeskyttelsesforanstaltningen samt anlægs- og driftsudgifter

☐ til at repræsenterer mig i forbindelse med ansøgning om tilladelse til at udføre kystbeskyttelse på min ovennævnte ejendom.
Jeg er indforstået med, at en eventuel tilladelse med tilhørende vilkår udstedes til mig, og at der på min ejendom og for min egen regning tinglyses en servitut om ejerskab, vedligeholdelse og eventuel senere fjernelse af kystbeskyttelsen.

- B. Ved ansøgning om kystbeskyttelse på anden ejendom end ansøgers

☒ til at søge om kystbeskyttelse, som etableres på min ovennævnte ejendom.
Jeg er indforstået med, at der i forbindelse med en eventuel tilladelse tinglyses en servitut på min ejendom om, at kystbeskyttelsen (herunder etablering og vedligeholdelse) tåles af mig og fremtidige ejere af ejendommen.

- C. Ved ansøgning om hård kystbeskyttelse, der kan skade nabostrækninger

☐ til at søge om kystbeskyttelse, som etableres på naboejendom, og som kan påvirke min ejendom negativt.
Jeg er indforstået med, at der i forbindelse med en eventuel tilladelse tinglyses en servitut på min ejendom om, at kystbeskyttelsen (herunder etablering og vedligeholdelse) tåles af mig og fremtidige ejere af ejendommen.

Navn	Sønderby Fritidsland v. Jens Arnspang		
Adresse	Sukkeræble Have 9		
Postnummer	5210	By	Odense NV
Dato	Den 20. dec 2022	Underskrift	